



Váš dopis zn.:

Ze dne: 3. 9. 2026
Naše č. j.: KUJCK 116326/2026
Sp. Zn.: KHEJ 110433/2026/papo1 SO
Vyřizuje: Pavla Polívková
Telefon: 386720225
E-mail: polivkova@kraj-jihocesky.cz
Datum: 22. 9. 2026

Poskytnutí informací podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb.

Krajský úřad Jihočeského kraje obdržel dne 3. 9. 2026 Vaši žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů. V této žádosti požadujete poskytnutí informací vztahujících se k vyřizování stížností na Gymnázium Vítězslava Nováka, Jindřichův Hradec, Husova 333 (dále jen „škola“), zejména ve věcech vedených pod sp. zn. OSMT 49145/2026 a na ně navazujících.

K Vaším dotazům uvádíme následující:

A. Opětovné přešetření uložené MŠMT

1. Kdy bylo po doručení sdělení MŠMT zahájeno nové přešetření věci?

Nové přešetření věci nebylo ze strany OŠMT zahájeno. OŠMT již v rámci prvotního šetření podané stížnosti věc posoudil v rozsahu své působnosti vymezené platnými právními předpisy. O výsledku tohoto postupu OŠMT informoval Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy (dále jen „MŠMT“) v návaznosti na jeho dotaz učiněný po podání podnětu ze dne 18. 5. 2026 k přezkoumání postupu OŠMT. Podklady dokládající uvedený postup jsou založeny v přílohách č. 1 až 4.

2. Kdy bylo nové přešetření ukončeno?

Nové přešetření věci nebylo zahájeno, a proto nemohlo být ani ukončeno.

3. Pod jakým číslem jednacím a spisovou značkou bylo vedeno?

Vzhledem k tomu, že nové přešetření věci nebylo zahájeno, nebylo mu přiděleno číslo jedací ani spisová značka.

4. Kdo byl pověřen jeho vyřízením?

Vzhledem k tomu, že nové přešetření věci nebylo zahájeno, nebyla pro jeho vyřízení pověřena žádná osoba.

5. Žádám o kopii výsledku tohoto opětovného přešetření.

Vzhledem k tomu, že nové přešetření věci nebylo zahájeno, nebyl vypracován ani vydán žádný jeho výsledek. OŠMT proto požadovanou kopii výsledku nedisponuje.

Ve vztahu k bodům A.2. až A.5. žádosti OŠMT uvádí, že požadované informace vycházejí z předpokladu existence nového přešetření věci a dokumentů s ním spojených. Tento předpoklad se však podle skutečného stavu věci nenaplnil. OŠMT proto nemůže poskytnout dokumenty, které nebyly vytvořeny, ani sdělit údaje vztahující se k neexistujícímu řízení.

Pokud žádost v této části směřuje k vytvoření nové informace spočívající v dodatečném zpracování údajů nebo vyhotovení dokumentu, který nevznikl, povinnost povinného subjektu takovou novou informací vytvořit se podle § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, nevztahuje. V rozsahu bodů A.2. až A.5. proto povinný subjekt vydává samostatné rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti podle § 15 odst. 1 ve spojení s § 2 odst. 4 a § 11b zákona č. 106/1999 Sb., pod č. j. KUJCK 116505/2026.

B. Informování MŠMT

6. Žádám o kopii informace, kterou Krajský úřad Jihočeského kraje zaslal Ministerstvu školství na základě požadavku uvedeného ve sdělení č. j. MSMT-10692/2026-3 (správné označení dokumentu MSMT-10692/2026-1).

OŠMT poskytuje kopii písemnosti „Odpověď na podání MŠMT ke sp. zn. MSMT-10692/2026“, ze dne 16. 6. 2026, která byla MŠMT zaslána v návaznosti na jeho požadavek uvedený ve sdělení č. j. MSMT-10692/2026-3. Kopie této písemnosti je přiložena jako příloha č. 3.

7. Žádám o sdělení data jejího odeslání.

Písemnost uvedená v bodě B.6. byla MŠMT odeslána prostřednictvím datové schránky dne 17. 6. 2026.

8. Žádám o kopii všech příloh, které byly ministerstvu současně zaslány.

Písemnost „Odpověď na podání MŠMT ke sp. zn. MSMT-10692/2026“ ze dne 16. 6. 2026 byla MŠMT odeslána bez příloh. OŠMT proto žádnými přílohami, které by byly ministerstvu současně zaslány, nedisponuje.

Vzhledem k tomu, že žádné přílohy nebyly vytvořeny ani odeslány, není v této části co poskytnout. Pokud žádost v bodě B.8. směřuje k vytvoření nebo dodatečnému vyhotovení kopií neexistujících příloh, povinnost povinného subjektu takovou novou informací vytvořit se podle § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím nevztahuje. V tomto rozsahu povinný subjekt vydává samostatné rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti podle § 15 odst. 1 ve spojení s § 2 odst. 4 zákona a § 11b zákona č. 106/1999 Sb., pod č. j. KUJCK 116505/2026.

9. Pokud krajský úřad ministerstvo dosud neinformoval, žádám o sdělení této skutečnosti a důvodu.

Povinný subjekt informoval MŠMT dne 17. 6. 2026 odesláním písemnosti uvedené v bodě B.6. a přiložené jako příloha č. 3. Podmínka uvedená v bodě B.9., podle níž má být sdělen důvod, pokud ministerstvo dosud nebylo informováno, proto nenastala.

C. Informování stěžovatele

10. Žádám o sdělení, kdy a jakým způsobem byl stěžovatel informován o novém vyřízení věci.

Stěžovatel nebyl o novém vyřízení věci informován, neboť věc byla vyřízena již v rámci prvotního šetření. Nové přešetření věci ani nové řízení nebylo ze strany OŠMT zahájeno, a proto nebylo vydáno ani odesláno nové vyrozumění stěžovateli.

11. Žádám o kopii tohoto vyrozumění.

K tomuto bodu OŠMT uvádí, že požadovaným vyrozuměním nedisponuje, neboť žádné nové vyrozumění nebylo vyhotoveno ani odesláno. V rozsahu požadavku na poskytnutí kopie tohoto neexistujícího dokumentu povinný subjekt vydává samostatné rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti podle § 15 odst. 1 ve spojení s § 2 odst. 4 a § 11b zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, pod č. j. KUJCK 116505/2026

12. Pokud stěžovatel dosud vyrozuměn nebyl, žádám o sdělení důvodu.

K tomuto bodu OŠMT sděluje, že důvodem neinformování stěžovatele je skutečnost, že nové přešetření věci nebylo zahájeno a věc byla vyřízena již v rámci prvotního šetření.

D. Postoupení jiným orgánům

13. Ministerstvo uvedlo, že některé části měly být případně postoupeny věcně příslušným orgánům, zejména České školní inspekci.

Žádám proto o sdělení:

- a) které části podání byly postoupeny jiným orgánům,*
- b) kterým orgánům,*
- c) kdy,*
- d) pod jakým číslem jednací,*
- e) o kopii jednotlivých postoupení.*

Povinný subjekt po posouzení podnětu MŠMT týkajícího se možného postoupení některých částí stížnosti České školní inspekci (dále jen „ČŠI“) uvádí, že stížnost nebyla ČŠI postoupena. Důvodem je skutečnost, že předmětem těchto částí stížnosti nebyly podmínky, průběh ani výsledky vzdělávání nebo jiné skutečnosti spadající do působnosti ČŠI podle § 174 odst. 2 školského zákona. Námitky týkající se činnosti školy, postupu pedagogických pracovníků a dodržování povinností podle školského zákona proto OŠMT posoudil a prošetřil v rozsahu své působnosti.

Část stížnosti týkající se ochrany osobních údajů a nevhodného nakládání s dokumenty a osobními údaji nezletilé byla dne 22. 4. 2026 postoupena pověřenci pro ochranu osobních údajů školy, Janu Janečkovi, MBA, působícímu u společnosti J. K. advisory service s.r.o., se sídlem Dubné č. p. 209, 373 84 Dubné, a to písemností č. j. KUJCK 52187/2026. Kopie tohoto postoupení tvoří přílohu č. 5.

Další část stížnosti, týkající se namítaného protiprávního postupu OSPOD Jindřichův Hradec a údajně neprofesionálního sdílení informací mezi školou a tímto orgánem, byla dne 22. 4. 2026 postoupena Odboru sociálních věcí Krajského úřadu Jihočeského kraje (dále jen „OSO“), a to písemností č. j. KUJCK 52240/2026. Postoupení bylo provedeno s požadavkem na prošetření těch částí stížnosti, které spadají do působnosti OSOV. Kopie této písemnosti tvoří přílohu č. 6. Následně OŠMT upřesnil a zúžil rozsah požadovaného prošetření s ohledem na zákonem vymezenou působnost OSOV. Toto upřesnění bylo OSOV zasláno dne 19. 5. 2026 písemností č. j. KUJCK 65441/2026, jejíž kopie tvoří přílohu č. 7.

E. Nápravná opatření

Ve výsledku šetření Odboru školství je uvedeno:

„U zjištěných pochybení budou škole stanoveny nápravná opatření samostatnou písemností.“

Žádám proto o:

- 14. kopii této samostatné písemnosti,*
- 15. datum jejího vydání,*
- 16. datum jejího doručení škole,*
- 17. seznam všech uložených nápravných opatření,*
- 18. lhůtu k jejich splnění,*
- 19. sdělení, zda škola oznámila jejich splnění,*
- 20. kopii tohoto oznámení,*
- 21. sdělení, zda krajský úřad ověřoval splnění uložených opatření,*
- 22. kopii všech dokumentů vzniklých při kontrole jejich splnění,*
- 23. výsledek této kontroly.*

OŠMT sděluje, že samostatná písemnost „Nápravná opatření“ byla vydána dne 15. 6. 2026 pod č. j. KUJCK 77032/2026 a téhož dne byla doručena škole. Seznam uložených nápravných opatření je

uveden v této písemnosti, která tvoří přílohu č. 8. Součástí písemnosti je rovněž lhůta k realizaci jednotlivých opatření, stanovená do termínu nejbližší porady zaměstnanců školy.

Škola následně dne 31. 8. 2026 písemně oznámila OŠMT splnění uložených nápravných opatření. Kopie tohoto oznámení tvoří přílohu č. 9.

OŠMT realizaci a plnění uložených nápravných opatření průběžně sleduje v rámci své zákonné působnosti při výkonu dohledu a kontrolní činnosti. Ke dni vyřízení žádosti však nebylo provedeno fyzické ověření splnění opatření přímo ve škole.

OŠMT proto v současné době nedisponuje dokumenty či výsledky spojenými při následné kontrole uložených nápravných opatření školy, jelikož taková kontrola neproběhla. V rozsahu požadavků uvedených v bodech E.22. a E.23., pokud směřují k poskytnutí dokumentů nebo výsledku neuskutečněné kontroly, povinný subjekt vydává samostatné rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti podle § 15 odst. 1 ve spojení s § 2 odst. 4 a § 11b zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, pod č. j. KUJCK 116505/2026

F. Opatření vůči vedení školy

24. Žádám o sdělení, zda byla v souvislosti se zjištěnými pochybeními přijata opatření vůči řediteli školy.

25. Pokud ano, žádám o sdělení jejich obecné povahy.

26. Žádám o sdělení, zda byla přijata opatření vůči pedagogickým pracovníkům.

27. Pokud ano, žádám o sdělení jejich obecné povahy.

OŠMT sděluje, že v souvislosti se zjištěnými pochybeními nebyla přijata opatření vůči řediteli školy ani vůči jednotlivým pedagogickým pracovníkům. OŠMT rovněž neshledal důvod k přijetí plošných opatření vůči vedení školy, včetně ředitele školy, ani vůči pedagogickému sboru.

Vzhledem k tomu, že žádná opatření vůči řediteli školy ani pedagogickým pracovníkům přijata nebyla, nevznikla ani žádná opatření, jejichž obecnou povahu by bylo možné sdělit podle bodů 25. a 27. žádosti.

G. Další dokumenty

Žádám o kopie:

28. všech stanovisek školy zaslaných krajskému úřadu po vydání výsledku šetření,

29. všech vyjádření ředitele školy,

30. všech vyjádření vztahujících se k uloženým nápravným opatřením,

31. všech dokumentů prokazujících splnění uložených opatření,

32. všech interních záznamů, protokolů nebo zápisů vztahujících se k následné kontrole plnění uložených opatření.

OŠMT má od školy k dispozici pouze dokumenty uvedené v příloze č. 9, 10 a 11. Dokument v příloze č. 9 tvoří podklad vztahující se ke splnění uložených nápravných opatření. Příloha č. 10 a 11 se vztahuje k vyjádření ředitele školy při šetření stížnosti.

Kontrolní orgán zpravidla neprovádí samostatné následné ověřování plnění uložených nápravných opatření. Jejich plnění se posuzuje v rámci další kontrolní činnosti, pokud k tomu vznikne důvod na základě zjištěných skutečností. OŠMT proto v současné době nedisponuje interními záznamy, protokoly ani zápisy vzniklými při takové kontrole.

V rozsahu požadavku uvedeného v bodě G.32., pokud směřuje k poskytnutí dokumentů vzniklých při neprovedené následné kontrole, povinný subjekt vydává samostatné rozhodnutí o částečném odmítnutí

žádosti podle § 15 odst. 1 ve spojení s § 2 odst. 4 a § 11b zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, pod č. j. KUJCK 116505/2026.

H. Postup pověření pro ochranu osobních údajů Gymnázia Vítězslava Nováka

Ve výsledku šetření stížnosti Krajského úřadu Jihočeského kraje, Odboru školství, mládeže a tělovýchovy, sp. zn. OŠMT 49145/2026/vje 50/9, bylo uvedeno, že část stížnosti týkající se možného neoprávněného nakládání s osobními údaji nezletilé žákyně a jejích zákonných zástupců byla dne 22. 4. 2026 postoupena pověřenci pro ochranu osobních údajů školy Mgr. Janu Janečkovi, MBA – JK advisory service s.r.o.

Současně bylo v uvedeném vyřízení stížnosti uvedeno, že pověřenec byl požádán o prošetření věci a o zaslání výsledku šetření přímo stěžovateli.

V této souvislosti žádám:

33. Žádám o sdělení, zda Krajský úřad Jihočeského kraje obdržel od pověřence pro ochranu osobních údajů výsledek jeho šetření.

K tomuto bodu OŠMT potvrzuje, že výsledek šetření, resp. vyjádření pověřence, obdržel.

34. Pokud ano, žádám o:

a) datum doručení výsledku šetření,

b) kopii stanoviska, zprávy nebo jiného dokumentu, který byl pověřencem zpracován,

c) kopii případných doporučení nebo návrhů opatření směřujících k nápravě.

OŠMT sděluje, že dne 16. 6. 2026 obdržel od pověřence pro ochranu osobních údajů vyjádření k postoupené stížnosti. Toto vyjádření je přiloženo jako příloha č. 10.

K bodu H.34.a) OŠMT sděluje, že vyjádření pověřence bylo OŠMT doručeno dne 16. 6. 2026.

K bodu H.34.b) OŠMT poskytuje kopii vyjádření pověřence, která tvoří přílohu č. 10.

K bodu H.34.c) OŠMT uvádí, že součástí vyjádření pověřence nejsou žádná doporučení ani návrhy opatření směřující k nápravě. OŠMT proto takovými dokumenty nedisponuje.

V rozsahu požadavku uvedeného v bodě H.34.c), pokud směřuje k poskytnutí dokumentů obsahujících doporučení nebo návrhy opatření, které nebyly pověřencem zpracovány, povinný subjekt vydává samostatné rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti podle § 15 odst. 1 ve spojení s § 2 odst. 4 a § 11b zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, pod č. j. KUJCK 116505/2026.

35. Žádám o sdělení, zda byl výsledek šetření pověřence zaslán:

a) stěžovateli,

b) Krajskému úřadu Jihočeského kraje,

c) Ministerstvu školství, mládeže a tělovýchovy.

Pokud ano, žádám o sdělení data odeslání a kopii příslušného dokumentu. Pokud pověřenec výsledek šetření dosud nezpracoval nebo jej stěžovateli nezaslal, žádám o sdělení této skutečnosti.

K bodu H.35.a) OŠMT uvádí, že z předložených podkladů nemůže potvrdit, zda pověřenec své vyjádření zaslal stěžovateli, ani datum případného odeslání. OŠMT proto nemůže poskytnout kopii dokumentu, který by takové odeslání prokazoval.

K bodu H.35.b) OŠMT potvrzuje, že vyjádření pověřence obdržel dne 16. 6. 2026. Kopie tohoto vyjádření je poskytována v příloze č. 10. Datum, kdy pověřenec své vyjádření odeslal, je 16. 6. 2026.

K bodu H.35.c) OŠMT uvádí, že z dostupných podkladů nemůže potvrdit, zda pověřenec své vyjádření zaslal MŠMT, ani datum případného odeslání. OŠMT proto nemůže poskytnout kopii dokumentu, který by takové odeslání prokazoval.

V rozsahu, v němž body H.35.a) a H.35.c) směřují k poskytnutí dokumentů prokazujících odeslání vyjádření pověřence stěžovateli nebo MŠMT, povinný subjekt požadovanými dokumenty nedisponuje. Samotná skutečnost, že OŠMT nemá o případném odeslání záznam, však neproazuje, že k odeslání nedošlo. Proto OŠMT tyto body vyřizuje sdělením o rozsahu jemu dostupných informací a nevydává v této části rozhodnutí o odmítnutí žádosti.

36. Žádám o kopii veškeré komunikace mezi Krajským úřadem Jihočeského kraje, Gymnáziem Vítězslava Nováka a pověřencem pro ochranu osobních údajů vztahující se k této části stížnosti.

OŠMT poskytuje kopie dokumentů vztahujících se k této části stížnosti, které má k dispozici. Jedná se zejména o:

- postoupení části stížnosti pověřenci pro ochranu osobních údajů ze dne 21. 4. 2026, č. j. KUJCK 52187/2026, uvedené v příloze č. 5;
- dokumenty školy prokazující splnění uložených nápravných opatření, uvedené v příloze č. 9;
- vyjádření pověřence pro ochranu osobních údajů k postoupené stížnosti ze dne 15. 6. 2026, uvedené v příloze č. 10.

V uvedeném rozsahu OŠMT poskytuje kopie dostupné komunikace a souvisejících dokumentů v přílohách č. 5, 9 a 10.

37. Žádám o sdělení, zda krajský úřad ověřoval, zda byla tato část stížnosti skutečně řádně vyřízena.

OŠMT sděluje, že neprováděl samostatné ověření odborné správnosti ani úplnosti postupu pověřence pro ochranu osobních údajů při vyřízení části stížnosti týkající se ochrany osobních údajů.

Pověřenec pro ochranu osobních údajů je při plnění svých úkolů povinen postupovat v rozsahu své působnosti podle právních předpisů upravujících ochranu osobních údajů. OŠMT není orgánem oprávněným přezkoumávat odbornou správnost jeho postupu nebo nahrazovat jeho posouzení vlastním šetřením.

Dohled nad dodržováním povinností v oblasti ochrany osobních údajů vykonává v rozsahu své zákonné působnosti Úřad pro ochranu osobních údajů. Na tento orgán se lze obrátit zejména v případě pochybností o dodržování povinností podle právních předpisů upravujících ochranu osobních údajů.

OŠMT jako povinný subjekt Vaši žádost posoudil a v souladu s ustanovením § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb. Vám poskytuje požadované informace a dokumenty, kterými disponuje, v rozsahu uvedeném v tomto vyřízení žádosti a v přiložených dokumentech.

V poskytnutých dokumentech byly v souladu s právními předpisy upravujícími ochranu osobních údajů anonymizovány osobní údaje třetích osob, zejména jejich podpisy. Tyto údaje nejsou předmětem požadavku na poskytnutí informací a jejich zpřístupnění by zasahovalo do práva dotčených osob na ochranu osobních údajů. Anonymizace byla provedena v nezbytném rozsahu, aby bylo možné poskytnout požadované dokumenty při současném zachování ochrany osobních údajů.

Části žádosti, kterým nebylo vyhověno, jsou odůvodněny samostatným rozhodnutím o částečném odmítnutí žádosti podle § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb.

Tímto povinný subjekt považuje žádost ze dne 3. 9. 2026 za vyřízenou v rozsahu tohoto sdělení a vydaného samostatného rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti pod č.j. KUJCK 116505/2026.

S pozdravem

Mgr. Petr Podhola
vedoucí odboru KHEJ

Přílohy

- č. 1: Předání sdělení a podnětu k nápravě MŠMT č.j. MSMT-10692/2026-1 ze dne 9. 6. 202
- č. 2: Podnět k přezkoumání postupu Krajského úřadu Jihočeského kraje, odboru školství, při vyřízení stížnosti na Gymnázium Vítězslava Nováka v Jindřichově Hradci ze dne 18. 5. 2026
- č. 3: Odpověď na podání MŠMT ke sp. zn. MSMT-10692/2026, č.j. KUJCK 77365/2026 ze dne 16. 6. 2026
- č. 4: Sdělení k vyřízení stížnosti č.j. MSMT-10692/2026-5 ze dne 29. 6. 2026
- č. 5: Předání stížnosti k šetření č.j. KUJCK 52187/2026 ze dne 21. 4. 2026 včetně přílohy
- č. 6: Předání stížnosti k šetření č.j. KUJCK 52240/2026 ze dne 21. 4. 2026 včetně přílohy
- č. 7: Žádost o vyjádření ke stížnosti – zúžení rozsahu požadovaných informací č.j. KUJCK 65441/2026 ze dne 18. 5. 2026
- č. 8: Nápravná opatření č.j. KUJCK 77032/2026 ze dne 15. 6. 2026
- č. 9: Zpráva o splnění nápravných opatření uložených Krajským úřadem Jihočeského kraje k č.j.: KUJCK 77032/2026 ze dne 15. 6. 2026, č.j. GVNJH 00771/2026 ze dne 31. 8. 2026
- č. 10: Vyjádření k postoupení stížnosti pověřenci pro ochranu osobních údajů ze dne 15. 6. 2026
- č. 11: Zápis z jednání Krajského úřadu Jihočeského kraje, odboru školství, mládeže a tělovýchovy ze dne 22. 5. 2026