

Návrh vyhodnocení připomínek uplatněných v rámci veřejného projednání 12. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje

## PŘIPOMÍNKA č. 1

### Podatel připomínky:

JUDr. Hana Chalupská – připomínka ze dne 14. 3. 2024

### Text připomínky:

#### Námítka k návrhu 12. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje

- (1) Zastupitelstvo Jihočeského kraje rozhodlo na svém zasedání konaném dne 19. 10. 2023 usnesením č. 343/2026/ZK-29 o pořízení a zpracování návrhu 12. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje.
- (2) V souladu s návrhem na pořízení aktualizace zásad územního rozvoje je v návrhu 12. aktualizace Zásad územního rozvoje vymezena rozvojová plocha nadmístního významu FVE Mydlovary pro fotovoltaický park na území postupně asanovaných a rekultivovaných ploch odkaliště DIAMO-MAPE a společně s vymezením této plochy je vypouštěna plocha pro asanaci doposud vymezená Zásadami územního rozvoje Jihočeského kraje v předmětném území.
- (3) Dále je vymezena plochy pro související technické zařízení nadmístního významu, tj. plocha pro transformovnu umístěnou v návaznosti na rozvodnu Kočín, ze které je předpokládáno napojení na rozvodnu Kočín vedením 110 kV, a to rozšířením plochy Ee35 vymezené Zásadami územního rozvoje Jihočeského kraje v platném znění, pro rozšíření stávající elektrické stanice Kočín včetně rozšíření související plochy Ee42.
- (4) Veřejné projednání návrhu 12. aktualizace Zásad územního rozvoje se uskutečnilo dne 7. 3. 2024. Lhůta pro podání námitek se končí dne 14. 3. 2024 včetně.

#### I. Vymezení území dotčeného námitkou

- (5) Jakožto spoluvlastník nemovitosti parcelní číslo 1501/4 a parcelní číslo 1501/8, (součástí pozemku je stavba) katastrální území Mydlovary u Dívčic, obec Mydlovary, vymezují území dotčené námitkou jako celé území, na kterém se vymezuje nová rozvojová plochy nadmístního významu pro výrobu a průmysl pro výroby elektrické energie z obnovitelných zdrojů KP39 – FVE Mydlovary – plocha pro fotovoltaický park na postupně asanovaných a rekultivovaných plochách odkaliště DIAMO-MAPE. Dotčená katastrální území: Dívčice, Mydlovary u Dívčic, Nákří, Olešník.
- (6) Vymezení území dotčeného námitkou stran katastrálního území obce Mydlovary je založeno vlastnictvím shora uvedených nemovitostí v rámci tohoto katastrálního území.
- (7) Důvodem pro vymezení území dotčeného námitkou na katastrální území Dívčice, Mydlovary u Dívčic, Nákří, Olešník je skutečnost, že podaná námitka směřuje do oblasti ochrany veřejného zdraví a životního prostředí, kde na obyvatelstvo bude působit plánovaná FVE Mydlovary jako celek, a kde není možné, vzhledem hlavním zdrojům zátěže emisní povahy, vyloučit působení emisí napříč dotčenými katastrálními územími.

#### II. Odůvodnění námítky

- (8) V textové části – odůvodnění, písm. D), Vymezení plocha nadmístního významu pro výrobu a průmysl, odst. 2 návrhu 12. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje je uvedeno, cit: „*Pozitivní stránkou vymezení těchto ploch je skutečnost, že jsou vymezeny na postupně asanovaných a rekultivovaných plochách odkaliště DIAMO-MAPE. Je tedy využívána lokalita, která představuje jednu z nejzávažnějších ekologických zátěží v celé České republice a jejíž využití, i po dokončené asanaci a rekultivaci, je velice komplikované a značně omezené. Mj. totiž musí být zajištěno nepoškození sanačních/izolačních vrstev bránících zejména uvolňování radonu, a to např. i kořenovými systémy. Nedochozí tedy*

Návrh vyhodnocení připomínek uplatněných v rámci veřejného projednání 12. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje

*k záborům k území nijak nezatíženého. Lze tedy konstatovat, že tímto přístupem jsou zohledněny veřejné zájmy ochrany životního prostředí či zemědělského půdního fondu.“*

- (9) Citovaný text tedy uvádí že vymezení těchto ploch je na asanovaných a rekultivovaných plochách odkaliště DIAMO-MAPE, přičemž lokalita představuje jednu z nejzávažnějších ekologických zátěží v celé České republice a jejíž využití, i po dokončené asanaci a rekultivaci, je velice komplikované a značně omezené, a současně je tato skutečnost označována jako pozitivní stránka, neboť *nedochází k záborům území nijak nezatíženého.*
- (10) Skutečností ale je, že se, právě vzhledem k povaze existující a trvající zátěže, jedná o výsostně specifické území, přičemž realizací popsaného záměru výstavby FVE budou porušeny veškeré zásadní závěry, definované pro uvedenou lokalitu Posudkem na záměr stavby dle § 9 v rozsahu přílohy č. 5 zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), Likvidace uranové činnosti na CHÚ Mydlovary, (dále jen „posudek na záměr stavby“), který je nedílnou součástí STANOVISKA K POSOUZENÍ VLIVŮ PROVEDENÍ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ, vydaného dne 6. 3. 2008 pod č.j. 18965/ENV/08 (dále jen „stanovisko EIA“), který byl zpracován pro účely odstranění jedné z nejzávažnějších ekologických zátěží v celé České republice a který zahrnuje nejen fázi samotné rekultivace, ale rovněž následnou péči, nezbytnou pro to, aby nedocházelo k dále popsaným nežádoucím vlivům, ohrožujícím veřejné zdraví obyvatelstva.
- (11) Ačkoliv se tedy návrhu 12. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje snaží pozitivum vyzdvihovat, že nedochází k záborům území nijak nezatíženého, naprosto přehlíží povahu onoho zatížení, což je zásadní fakt pro vyhodnocení, o jaké území se ve skutečnosti jedná. A především přehlíží, jaký režim byl, s ohledem na onu ekologickou zátěž a zajištění ochrany zdraví obyvatelstva, pro toto území stanoven odborným posudkem.
- (12) Jak bylo uvedeno, existující, a do 23. 1. 2025 stále platné stanovisko EIA obsahuje nejen postupy v rámci samotné asanace a rekultivace, ale rovněž definuje požadovaný výsledný stav a následnou péči o zrekultivovaná území.
- (13) Je nezbytné zdůraznit, že závěry stran požadovaného výsledného stavu a následné péče o zrekultivovaná území nejsou nikterak samoučelné, variabilní či dočasné, nýbrž jsou s vysokou odborností stanoveny pro účel zajištění ochrany zdraví obyvatelstva a životního prostředí.
- (14) Na str. 48 posudku na záměr stavby je v části Celkové zhodnocení kvality životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení, Stanovisko zpracovatele posudku, uvedeno, cit. „*Nejzávažnější environmentální charakteristikou zájmového území je existence rozsáhlých odkališť vyloužených uranových rud. Odkaliště představují naprosto cizorodý prvek v krajině, nehledě na to, že uložené uranové rudy nejsou původem z regionu, ale byly sváženy do Chemické úpravy MAPE Mydlovary prakticky z celých Čech. Odkaliště jsou ve většině případů lokalizovány v prostorech bývalého povrchového dobývání lignitu pro Elektrárnu Mydlovary. Odkaliště nelze odstranit, a proto je nutno provést jejich sanaci a následnou rekultivaci.“*
- (15) Str. 22 a 23 posudku ne záměr stavby dále obsahuje **Využití sanovaných ploch po ukončení sanací následná péče:**

Návrh vyhodnocení připomínek uplatněných v rámci veřejného projednání 12. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje

**Řešení jednotlivých ploch z hlediska vegetačního krytu**

objekt	konečný tvar sanované plochy	využití sanované plochy	stávající stav
<b>odkaliště</b>			
K I	střechovitý	zemědělské - louka	technická sanace dokončována
KIV/E	střechovitý	zemědělské - pastvina	technická sanace probíhá
KIII	střechovitý	zemědělské - louka	technická sanace probíhá, zčásti biolog. rekultivace
KIV/C1Z	úžlabí	zemědělské - pastvina (louka)	technická sanace nezahájena
KIV/C2	úžlabí	zemědělské - pastvina (louka)	technická sanace probíhá
KIV/D	úžlabí	zemědělské - pastvina (louka)	vytváření dokončeno
KIV/R	úžlabí	zemědělské - pastvina	technická sanace nezahájena
KIV/C1F		vodní plochy	
zemník C III (C 3)		proměnná vodní plocha	bez předpokládaného budoucího zásahu
akumulární nádrže při		vodní plocha - součást	bez předpokládaného

objekt	konečný tvar sanované plochy	využití sanované plochy	stávající stav
ČDV		ČDV	budoucího zásahu
<b>ostatní</b>			
prostor mezi K I a Chemickou úpravnou	rovina (bez terénních úprav)	lesotechnická rekultivace, louka	souvislý vegetační pokryv existuje
oplocení odkaliště K I mimo vlastní odkaliště	rovina (bez terénních úprav)	zemědělské - louka	souvislý vegetační pokryv existuje
areál Chemické úpravy		průmyslové využití, lesotechnická rekultivace, příp. extenzivní zemědělské využití	demolice chemické úpravy v přípravě
objekt	konečný tvar sanované plochy	využití sanované plochy	stávající stav
části stanice drenážních vod		poschována jako funkční prostor pro čišťení vod	

- (16) Stanovisko zpracovatele posudku k navrhovaným opatřením na str. 25. posudku na záměr stavby uvádí cit.: *Využitím sanovaných ploch se zabývala studie „Návrh cílového územního řešení ... odstraňování následků po hornické činnosti“.* Ztotožňuji se s názorem zpracovatele, že nelze vyloučit i využití jiné mimo již uvedené, i když **v kontextu celého řešeného území se však bude v každém případě jednat o dílčí maloplošné využití, které z hlediska koncepčního řešení nemá zásadní význam.**
- (17) FVE na území, vymezeném návrhem 12. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, zcela prokazatelně a objektivně nelze považovat za záležitost dílčího maloplošného využití.
- (18) Důvodem shora uvedených opatření, navržených a schválených v rámci posudku na záměr stavby, je právě ochrana veřejného zdraví a ochrana životního prostředí. Hlavním zdrojem radiační zátěže v okolních obcích totiž mohou být emise radonu a tuhých znečišťujících látek s obsahem přírodních radionuklidů, šířené tzv. vzdušnou cestou.
- (19) Těmito emisím pak musí zabránit způsob provedení a realizace asanace a rekultivace odkališť. Zavezené kalojemy je třeba neprodyšně uzavřít, a zabránit jakémukoliv narušení izolační vrstvy.
- (20) Dosavadní záměr směřoval uzavření kalojemů biologickou vrstvou a rekultivaci trvalou vegetací (mokřadní a terestrickou) k podpoře biodiverzity, místního klimatu (vegetace a voda se chladí výparem vody) a zejména k prevenci prašnosti a emanace/uvolňování radonu, tedy k ochraně zdraví obyvatel.
- (21) Nejen realizací výstavby, ale i samotným provozem FVE bude nutně a nevyhnutelně docházet k mechanickému narušování povrchu odkaliště, k zániku nezbytně nutné zeleně, a nejen radon, ale i prach se budou uvolňovat.

Návrh vyhodnocení připomínek uplatněných v rámci veřejného projednání 12. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje

- (22) **Předepsaná mělce kořenící vegetace, přítomná v místě zamýšlené FVE, vlastní instalací neodvratně zmizí. Konvenční příprava terénu bude zahrnovat v některých případech skrývku zeminy, navezení substrátu, vyrovnání a utlačení půdy. Což vegetace na povrchu samozřejmě nepřežije.**
- (23) Na tomto závěru pak nemůže nic změnit ani nové posouzení EIA, neboť realizace asanace a rekultivace odkališť byla provedena v souladu se závěry definovanými v posudku na záměr stavby a posudku EIA. **Oproti plánovaným postupům tedy nedošlo k žádné změně v technologických postupech, v použitých materiálech, či v jakémkoliv jiné hodnotě, která by byla svým vlivem způsobilá popřít závěry, vyslovené v posudku na záměr stavby a platném stanovisku EIA. Nic na závěrech, vyslovených platným posudkem EIA, se ve vztahu k dotčeném území v čase nezměnilo. Jestliže byla vyslovena nutnost provést asanaci a rekultivaci v posudku vysloveným způsobem, tedy neprodyšným uzavřením těles odkališť rekultivačním materiálem a ozeleněním mělce kořenícími rostlinami, závěry stran dalšího využití rekultivovaného území v něm vyslovené logicky trvají.**
- (24) K uvedenému je na místě citovat rovněž práci „**POHLED NA OBLAST BÝVALÉ CHEMICKÉ ÚPRAVNY URANOVÝCH RUD MAPE-MYDLOVARY U ČESKÝCH BUDĚJOVIC**“, autor Ing. Jaroslav Švehla, CSc., Katedra aplikované chemie ZF JU v Č. Budějovicích:
- „Zmiňované sanační studie však většinou neřeší poslední fázi rekultivací, totiž jejich ozelenění rostlinami a další následnou údržbu krajiny. Tato fáze rekultivací je sice ještě poměrně vzdálená, ale např. na sanovaném odkališti K I už začíná být aktuální. Není totiž vhodné nechat tuto poslední fázi přirozené sukcesí invazivní vegetaci, protože břízy a podobné náletové dřeviny by jednak svými kořeny porušily vodotěsnou těsnicí vrstvu materiálu, a také by transportovaly radionuklidy dále do životního prostředí. Proto je nutno hledat a napěstovat vhodné byliny, které vydrží na těchto extrémních stanovištích a nebudou přitom výrazně kumulovat těžké kovy ani radionuklidy.“*
- (25) Práce Ing. Jaroslava Švehly, CSc., tedy připouští možnost porušení vodotěsné těsnicí vrstvy materiálu již přítomností náletových dřevin, které nebudou mělce kořenící povahy!
- (26) S instalací FVE na tak rozsáhlé ploše, jak je nyní navrhováno, lze očekávat proměnu vlhkostního gradientu v její blízkosti. Zastínění půdy panely sice může podporovat vyšší vlhkost v místě instalace, je ale otázkou, zda je tento jev, opět s ohledem na povahu území, vůbec žádoucí.
- (27) Na bezprostřední okolí FVE lze však očekávat spíše působení efektem tepelného ostrova. Pod panely dochází k proměně hydraulické konduktivity a velikosti půdních částic. Mění se půdní struktura a její schopnost vázat vodu. Situace se zhorší, protože ubude plach, ze kterých se vypařuje voda přes rostliny.
- (28) Ministerstvo životního prostředí v rámci řízení o prodloužení platnosti stanoviska EIA v roce 2020 přehodnotilo některé skutečnosti, na základě kterých bylo stanovisko EIA v roce 2008 vydáno, a konstatovalo, že „**nedošlo ke změnám podmínek v dotčeném území nebo poznatků a metod posuzování, v jejichž důsledku by záměr mohl mít dosud neposouzené významné vlivy na životní prostředí, a platnost stanoviska EIA vydaného pod č.j. 18965/ENV/08 dne 6. března 2008 se v souladu s § 9a odst. 4 zákona a bodem 8 přechodných ustanovení zákona č. 326/2017 Sb. prodlužuje o 5 let, tedy do 23. ledna 2025.**“
- (29) Na str. 4 a 7-8 uvedeného prodloužení ze dne 23. 1. 2020, č.j. MZP/2019/710/1481, pak ministerstvo uvádí, cit.: *Klimaticky a teplotně patří zájmové území dle dokumentace EIA do oblasti mírně teplé, mírně vlhké s mírným průběhem zimního období. **Roční výška atmosférických srážek v lokalitě má dle údajů ČHMÚ dlouhodobě klesající trend, průměrná teplota naopak vzrůstající. Z klimatického hlediska je dotčené území aktuálně zařazeno do mírně teplé oblasti MT11 (dle Quitta).***“

Návrh vyhodnocení připomínek uplatněných v rámci veřejného projednání 12. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje

- (30) FVE, působící efektem tepelného ostrova, má být zasazena do lokality, kde „*Roční výška atmosférických srážek má dle údajů ČHMU dlouhodobě klesající trend, průměrná teplota naopak vzrůstající.*“
- (31) Na základě novelizované legislativy nyní platí, že výroby o celkovém instalovaném elektrickém výkonu 1 MW a více jsou zřizovány a provozovány ve veřejném zájmu. Domněnka o převažujícím veřejném zájmu je však domněnkou vyvratitelnou. Pro její vyloučení musí nad veřejným zájmem na zřizování a provozování FVE převážit jiný konkrétní veřejný zájem.
- (32) Tímto jiným veřejným zájmem je zájem na ochraně zdraví obyvatelstva, ochrana ekosystémů a ochrana vegetace, tak, jak vyplývá ze stanoviska EIA.
- (33) Stavba FVE v navrhované lokalitě je v rozporu s původním záměrem, dojde k celoplošnému a dlouhodobému narušování těsnicí a povrchové vrstvy odkališť, zvýší se prašnost a tím i nebezpečí emise radonu a tuhých znečišťujících látek s obsahem přírodních radionuklidů, tzv. vzdušnou cestou, což ohrozí zdraví obyvatelstva.
- (34) Ze stanoviska EIA vyplývá nutnost, aby plocha odkališť byla co nejdříve a pokryta živou, trvalou vegetací a tím se snížila prašnost (přenos radioaktivních látek) a případné uvolňování (emanace) radonu.
- (35) Dosavadní záměr tedy směřoval k rekultivaci trvalou vegetací (mokřadní a terestrickou) k podpoře biodiverzity, místního klimatu (vegetace a voda se chladí výparem vody) a zejména k prevenci prašnosti a emanace/uvolňování radonu, tedy k ochraně zdraví obyvatel.
- (36) Stavba fotovoltaických elektráren je v rozporu s původním záměrem, neboť
- a) Dojde k celoplošnému a dlouhodobému narušování zeminy odkališť,
  - b) Zvýší se prašnost a ohrozí zdraví obyvatel.
- (37) Ve stanovisku EIA ve znění prodloužení zde dne 23. 1. 2020, č.j. MZP/2019/710/1481, je konstatováno, že v oblasti ubývá srážek a narůstá teplota. Situace se zhorší, protože ubude plach, ze kterých se vypařuje voda přes rostliny.
- (38) Ze všech uvedených důvodů v zákonné lhůtě činím tuto námitku proti návrhu 12. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje a nesouhlasím s vymezením rozvojové plochy nadmístního významu FVE Mydlovary pro fotovoltaický park na území postupně asanovaných a rekultivovaných ploch odkaliště DIAMO-MAPE.
- (39) Na základě existence stanoviska EIA a rozhodnutí Ministerstva životního prostředí ze dne 23. 1. 2020, č.j. MZP/2019/710/1481, považuji za nezákonné stanovisko Ministerstva životního prostředí ze dne 13. 6. 2023, č.j. MŽP/2023/710/172, **ze kterého zcela nepochopitelně nevyplynul požadavek posouzení návrhu 12. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje z hlediska vlivů na životní prostředí podle ustanovení § 10i odst. 2 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů.**

Příloha:

1. Prodloužení platnosti stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí (vydaného pod č.j.: 18968/ENV/08 dne 6. března 2008) ze dne 23. 1. 2020, č.j. MZP/2019/710/1481
2. Pohled na oblast bývalé chemické úpravný uranových rud NAPE-MYDLOVARY u Českých Budějovic. Jaroslav Švehla, Jihočeská universita v Českých Budějovicích
3. List vlastnictví

*Přílohy jsou součástí spisu.*

Návrh vyhodnocení připomínek uplatněných v rámci veřejného projednání 12. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje

### **Vyhodnocení připomínky:**

**Připomínce se nevyhovuje.**

### **Odůvodnění vyhodnocení připomínky:**

V připomínce je vysloven nesouhlas s vymezením rozvojové plochy nadmístního významu FVE Mydlovary na území postupně asanovaných a rekultivovaných ploch odkaliště DIAMO-MAPE, a to zejména z důvodu obav, že samotnou výstavbou FVE, ale i jejím provozem, dojde k negativnímu působení na veřejné zdraví a životní prostředí (ochrana zdraví obyvatelstva, ochrana ekosystémů a ochrana vegetace). Uvedené obavy jsou detailněji popsány v připomínce, jedná se např. o obavy z mechanického narušení povrchu odkaliště, ze zániku zeleně a narušení biodiverzity, z uvolňování radonu a tuhých znečišťujících látek s obsahem přírodních radionuklidů a jejich šíření vzdušnou cestou, z narušení místního klimatu či ze vzniku efektu tepelného ostrova. V připomínce je odkazováno na vydané stanovisko EIA a zpracovaný odborný posudek k záměru Likvidace uranové činnosti na CHÚ Mydlovary.

Jak je již patrné z návrhu 12. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje pro veřejné projednání je řešené území této aktualizace velmi specifickým územím, které vzhledem ke skutečnosti, že představuje jednu z nejzávažnějších ekologických zátěží v celé České republice, vyžaduje značnou pozornost z hlediska možností budoucího využití, které bude i po dokončené asanaci a rekultivaci bezpochyby velmi komplikované a značně omezené, a zcela jistě bude muset být kladen velký důraz na zajištění mj. právě ochrany veřejného zdraví a ochrany životního prostředí. Výše uvedené obavy jsou bezesporu pochopitelné, avšak v podrobnosti, která přísluší řešení zásad územního rozvoje, nejsou zcela uchopitelné a řešitelné. V této souvislosti je nutné uvést, že samotné zásady územního rozvoje žádný konkrétní záměr do území ještě neumísťují (srov. rozsudky NSS ze dne 15. 3. 2023, č. j. 10 As 92/2022-86, bod 47, ze dne 9. 12. 2024, č. j. 8 As 215/2023-109, bod 95, či ze dne 21. 6. 2012, č. j. 1 Ao 7/2011-526, bod 437). V měřítku podrobnosti zásad územního rozvoje nelze stanovit konkrétní podobu záměru, jeho technické parametry, nebo organizaci výstavby či konkrétní výsadbu zeleně, nebo dokonce požadavky na budoucí provoz tohoto konkrétního záměru, tudíž není ani možné zcela předvídat dopady tohoto konkrétního záměru, případně jeho výstavby, nebo i provozu, na stav daného území. Uvedená argumentace obsahově nesměruje do problematiky řešené zásadami územního rozvoje, nýbrž do navazujících procesů, do procesu přijímání územního plánu a zejména pak řízení o povolení konkrétního záměru. Tímto není bagatelizován význam zásad územního rozvoje. Vždy je však třeba pečlivě rozlišovat mezi zásadami územního rozvoje jako obecnou koncepcí kraje na straně jedné a územním plánem jako podrobnější koncepcí obce (a příp. řízením o povolení záměru jako realizací konkrétního projektu) na straně druhé. Každá z těchto fází má odlišné nástroje regulace a jinou míru podrobnosti (srov. rozsudek NSS ze dne 15. 3. 2023, č. j. 10 As 92/2022-86, bod 47). Technické specifikace záměru budou řešeny převážně v rámci případného povolovacího procesu, přičemž je třeba uvést, že vymezení plochy pro případné umístění fotovoltaické elektrárny v zásadách územního rozvoje nepřináší záměru žádné úlevy v povolovacích procesech, ani žádné omezení práv účastníků řízení.

Mimo jiné s ohledem na obavy vznesené ze stran jednotlivých dotčených obcí je v aktualizaci č. 12 Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje jednoznačně pomocí nástroje „etapizace“ deklarováno, že před umožněním využití vymezené plochy pro výstavbu fotovoltaických panelů musí být v území dokončeny asanační práce. Pro další rozvoj v území je na prvním místě zajištění bezpečnosti území, což je zvýrazněním podmínky pro nutnost dokončení asanace před možností výstavby potvrzeno. Úkolem následných povolovacích procesů bude nalézt takové řešení umístění panelů, které zachovají funkčnost a účinnost asanačních vrstev a zajistí bezpečnou koexistenci obou složek v dotčeném území – asanační i výrobní složky. Mezi těmito složkami nedochází k rozporu, nicméně je nezbytné hledat detailní, stabilní a bezpečná technická řešení v dalších stupních, aby nedošlo záměrem výstavby fotovoltaických panelů k devalvaci

Návrh vyhodnocení připomínek uplatněných v rámci veřejného projednání 12. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje

provedených asanačních opatření. Tyto technické parametry (jak je již uvedeno výše) nenáležejí do podrobnosti zásad územního rozvoje.

V této souvislosti je podstatné ještě zdůraznit, že již v platných Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje jsou podrobnosti, která přísluší řešení této územně plánovací dokumentace, stanoveny priority pro zajištění udržitelného rozvoje území, a to prostřednictvím priorit pro zajištění příznivého životního prostředí, hospodářského rozvoje a sociální soudržnosti obyvatel, a rovněž jsou stanoveny požadavky na koordinaci územně plánovací činnosti obcí a na řešení v územně plánovací dokumentaci obcí, a to formou úkolů pro územní plánování v navazujících územně plánovacích dokumentacích měst a obcí. Ve vazbě na znění připomínky je vhodné zdůraznit zejména níže uvedené priority či zásady stanovené v platných Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje:

- čl. 3 písm. d a písm. f:
  - *"vytvářet podmínky pro ochranu území před potencionálními riziky a přírodními katastrofami (např. povodně, záplavy, eroze půdy, selhání technologického systému, sucho), tzn. řešit opatření vedoucí k jejich zmírnění či eliminaci s cílem minimalizovat rozsah případných škod, a to se zřetelem na možné ovlivnění širšího území"*
  - *"podporovat a vytvářet taková řešení, která povedou k ochraně ovzduší, půd a vod v území a k minimalizaci jejich znečištění"*
- čl. 5 písm. e:
  - *"vytvořit podmínky pro odstranění nebo zmírnění současných ekologických problémů, tzn. vhodně stanovenými koncepcemi v územních plánech je potřeba zamezit nepříznivým dopadům lidských činností na kvalitu životního a obytného prostředí, asanovat devastovaná území a odstranit staré ekologické zátěže v území"*
- čl. 58 odst. 1 písm. f, písm. o, písm. u:
  - *"při upřesňování ploch a zejména koridorů nadmístního významu, ale i při návrhu dalších ploch a koridorů místního významu, řešit zachování prostupnosti krajiny, jak pro jeho obyvatele, tak pro migrující živočichy"*
  - *"na základě znalosti konkrétních podmínek v území navrhopvat řešení vedoucí ke zvýšení retenční schopnosti krajiny"*
  - *"na územích, kde dochází dlouhodobě k překračování zákonem stanovených hodnot imisních limitů pro ochranu lidského zdraví, je nutné vytvářet podmínky zajišťující, aby nejen nedocházelo k prohlubování tohoto stavu, ale také k jeho postupnému odstraňování. V územích, kde nejsou hodnoty imisních limitů pro ochranu lidského zdraví překračovány, vytvářet územní podmínky pro to, aby k jejich překročení nedošlo"*

Rovněž nelze opomenout skutečnost, že dle Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, v platném znění, je předmětné území součástí specifické oblasti, ve které se projevuje aktuální problém ohrožení území suchem SOB9. Jedná se o specifickou oblast republikového významu, která zahrnuje oblasti, v nichž je potřeba řešit problém sucha způsobený nízkými úhrny srážek a vysokým výparem v kombinaci s malou zásobou povrchové a podzemní vody a v nichž je vyšší riziko stavu nedostatku vody ve srovnání s ostatním územím ČR. Stanovením zásad pro územně plánovací činnost a rozhodování v území Zásady územního rozvoje Jihočeského kraje definují řešení, která je potřeba uplatňovat při činnosti v územích ohrožených suchem, aby mohlo být dosaženo požadovaného cíle, a to zejména zvýšení retenční schopnosti krajiny a posílení odolnosti krajiny vůči suchu.

Zároveň v pořizované Změně č. 10 Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje je předmětné území zahrnuto do specifické oblasti s ohrožením vodních ekosystémů suchem NSO704. V tomto případě se jedná o specifickou oblast nadmístního významu, která zahrnuje území, kde byla identifikována povodí s velkým a středním rizikem vysychání drobných vodních toků. Vymezení této oblasti vychází z analytické části Územní studie krajiny Jihočeského kraje (r. 2021), která definovala v rámci problematiky ohrožení vodních ekosystémů suchem povodí s velkým a středním rizikem vysychání drobných vodních toků. Pro tuto specifickou oblast jsou

Návrh vyhodnocení připomínek uplatněných v rámci veřejného projednání 12. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje

definovány zásady pro územně plánovací činnost a rozhodování v území podporující realizaci opatření na podporu zpomalení, zadržení a infiltraci povrchového odtoku. Podmínky jsou dále podrobněji územně specifikovány v rámci podmínek stanovených pro jednotlivé krajinné oblasti v kapitole f) Stanovení cílových kvalit krajin, včetně územních podmínek pro jejich zachování nebo dosažení této změny zásad územního rozvoje.

Na základě výše uvedeného je zřejmé, že již na úrovni územně plánovací dokumentace kraje je předmětné území zařazeno do specifických oblastí, ve kterých je potřeba brát v potaz nebezpečí vyššího rizika nedostatku vody a ohrožení suchem. Stanovenými zásadami je však možné uvedenému riziku předcházet, případně nevyhovující stav v území dokonce zlepšovat.

V obecné rovině lze konstatovat, že zřizování FVE na odkalištích je preferovaným řešením, jak využít degradované plochy pro výrobu energie, aniž by docházelo k záboru kvalitní zemědělské půdy. Tento přístup přináší ekologické i ekonomické výhody, zároveň však vyžaduje speciální přístup a technologická řešení. Technologická řešení pro instalaci FVE na odkalištích a nestabilních podložích se zaměřují na minimalizaci narušení terénu a zajištění dlouhodobé stability. Volba konkrétního technického řešení závisí na mnoha faktorech, jako je např. stabilita podloží, přítomnost vodní plochy, chemické složení odkaliště a ekonomické aspekty projektu. Realizace FVE na odkalištích je komplexní proces, který vyžaduje spolupráci územního plánování, environmentálních studií a specializovaných technologických řešení. Nejprve je třeba záměr zohlednit v územně plánovací dokumentaci. Na úrovni krajských zásad územního rozvoje se plochy určují strategicky, na úrovni územních plánů obcí pak dochází k detailnímu vymezení a stanovení konkrétních podmínek. Pro získání stavebního povolení a případnou následnou realizaci je nutné zpracovat podrobnou projektovou dokumentaci, která bere v potaz všechny specifické podmínky lokality (geotechnika, hydrologie apod.). V rámci přípravy projektové dokumentace se zvolí vhodný typ instalace a konstrukce, který odpovídá podloží odkaliště a jeho případné (ne)stabilitě. U rozsáhlých projektů může být vyžadováno posouzení vlivu na životní prostředí (EIA). Tato studie posuzuje vliv FVE např. na stabilitu odkaliště, kvalitu vody, rekultivaci a další environmentální aspekty. Až poté přichází na řadu vlastní proces povolení záměru.

12. aktualizací Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje se vymezuje rozvojová plocha nadmístního významu pro výrobu a průmysl pro výrobní elektrické energie z obnovitelných zdrojů KP39 FVE Mydlovary – plocha pro fotovoltaický park na postupně asanovaných a rekultivovaných plochách odkaliště DIAMO-MAPE. Touto aktualizací není do území umisťován či povolován konkrétní záměr FVE. Uvedená plocha KP39 je vymezována s vědomím, že záměr FVE je v tomto území realizovatelný, avšak za předpokladu splnění určitých podmínek, které však nejsou zcela řešitelné v rámci podrobnosti zásad územního rozvoje, dokonce nejsou zcela řešitelné ani v podrobnosti navazující územně plánovací dokumentaci obce. Ostatně jedná se o základní princip územního plánování v České republice spočívající v hierarchii územně plánovací dokumentace, která je závazně zakotvena v § 36 odst. 5 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále též „dosavadní stavební zákon“), resp. v § 73 odst. 3 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění (dále též „stavební zákon“), kdy nadřazená územně plánovací dokumentace je vždy závazná pro obsah navazující územně plánovací dokumentace. V § 73 odst. 4 tohoto stavebního zákona je dále stanoveno: „*Je-li to účelné, navazující územně plánovací dokumentace zpřesňuje rozsah ploch a koridorů vymezených v nadřazené územně plánovací dokumentaci.*“ Dle odst. 5 tohoto paragrafu je rovněž stanoveno, že: „*Zpřesněním podle odstavce 4 se rozumí vymezení ploch a koridorů v území zahrnutém do plochy nebo koridoru vymezeného v nadřazené územně plánovací dokumentaci. Zpřesněním plochy nebo koridoru se upřesňuje také území, k němuž se vztahují podmínky stanovené v nadřazené územně plánovací dokumentaci pro zpřesňovanou plochu nebo koridor.*“ Tento princip je stanovený i s ohledem na podrobnost a měřítko zpracování jednotlivých územně plánovacích dokumentací a skutečnost, že územně plánovací dokumentace nesmí obsahovat podobnosti náležící svým obsahem navazující územně plánovací dokumentaci (§ 72 odst. 1 stavebního zákona). Ostatně i rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 16. 7. 2020 č. j. 2 As 223/2018–55 toto jednoznačně potvrzuje: „*Územní plánování je v České republice založeno na kombinaci hierarchie a autonomie. Hierarchický prvek je, že územně plánovací dokumentace nižšího stupně musí být v souladu s územně plánovací dokumentací vyššího*

Návrh vyhodnocení připomínek uplatněných v rámci veřejného projednání 12. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje

*stupně. Prvkem autonomie je, že v mezích daných objektivním právem a na základě něho vytvořenou územně plánovací dokumentací vyššího stupně je věcí toho, pro něhož se pořizuje územně plánovací dokumentace, jak si své území uspořádá.“* Detailním umístěním a řešením konkrétního záměru je potřeba se zabývat při plánování projektu a v samotném schvalovacím procesu.

K části připomínky, ve které je odkazováno na nutnost porovnání veřejného zájmu na zřízení a provozování FVE s jinými konkrétními veřejnými zájmy, je potřeba uvést, že v souladu s cíli a úkoly územního plánování stanovenými ve stavebním zákoně byly veřejné zájmy v návrhu této aktualizace posouzeny. V nastartovaných změnách v systému výroby elektrické energie již na evropské, následně státní a tím potažmo také krajské úrovni promítnutých do přijatých energetických koncepcí na všech jmenovaných úrovních je pro zajištění udržitelné energetiky a energetické bezpečnosti a v neposlední řadě i klimatické neutrality zásadní zajištění tzv. energetického mixu, v němž významnou roli hrají právě OZE, mj. ve vazbě na ukončování výroby elektrické energie z neobnovitelných zdrojů. Mezi ty, které mají zásadní význam náleží větrná a solární energie. Veřejný zájem na rozvoji výroby energie z OZE deklarují evropské, státní i krajské strategie. Pokud se jedná o ČR je nad rámec schválených strategií veřejný zájem na podpoře výstavby OZE promítnut i do zákonných předpisů, např. zákon č. 416/2009, liniový zákon, zákon č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů, zákon č. 458/2000 Sb., energetický zákon a v neposlední řadě povinnost zabývat se vymezením ploch pro obnovitelné zdroje v územním plánování je obsažena ve stavebním zákoně jako jeden z úkolů územního plánování definovaných v § 19 odst. 1 písm. j) dosavadního stavebního zákona, potažmo ve stavebním zákoně v § 39 písm. f). Vzhledem k závazkům (objemům energie vyrobené z OZE), které na sebe ČR vzala (Dle aktualizovaného Vnitrostátního plánu České republiky v oblasti energetiky a klimatu (NKEP) z prosince 2024: „Do roku 2050 by obnovitelné zdroje dle návrhu aktualizace Státní energetické koncepce ČR měly tvořit 36-44 % podíl na primárních energetických zdrojích a 33-47 % na hrubé výrobě elektřiny.“) a kdy podle NKEP, a tedy podle české energetické politiky, má v oblasti OZE hrát zásadní roli výroba elektřiny z VTE a zejména pak z FVE, je pro jejich dosažení nezbytné, aby kromě FVE v zastavěném území, zejména na stavbách, brownfieldech apod. vznikly FVE i v nezastavěném území.

Není tedy reálné, aby na území Jihočeského kraje nebyly budovány OZE, kdy vzhledem ke geografickým a klimatickým podmínkám Jihočeského kraje se jedná zejména právě o FVE. Snahou však je nalézt určitý kompromis a vymezit území, která budou z různých hledisek vhodná pro umístění OZE. Lokalita bývalých odkališť MAPE a Triangl je z pohledu Jihočeského kraje defacto výjimečnou lokalitou z hlediska potenciálu pro její využití pro FVE, zejména z níže uvedených důvodů:

- Využitím ploch bývalých odkališť dochází k využití území, které představuje jednu z nejzávažnějších ekologických zátěží v celé České republice a jejíž využití, i po dokončené asanaci a rekultivaci, je velice komplikované a značně omezené. Mj. totiž musí být zajištěno nepoškození sanačních/izolačních vrstev bránících zejména uvolňování radonu, a to např. i kořenovými systémy. Nedochozí tedy k záborům k území nijak nezatiženého.
- Nedojde k záboru nejen kvalitní zemědělské půdy, ale žádné. Čímž je respektován druhý, vzhledem ke stále vyššímu úbytku zemědělské půdy velmi významný, veřejný zájem, a to na ochraně ZPF, kdy primárně mají být přednostně využívány nezemědělských půdy.
- Díky kumulaci těchto ploch do jednoho území a jejich rozloze lze vymezením těchto ploch vytvořit předpoklady pro realizaci FVE na plochách o výměře cca 200 ha, tedy s potenciálem významného množství vyrobené elektrické energie nejen z pohledu zajištění energetické stability a zvýšení energetické soběstačnosti Jihočeského kraje, ale i z pohledu jeho příspěvku k naplnění cílů a zájmů a závazků České republiky.
- Na většině území Jihočeského kraje se nachází zemědělská krajina (lesy, louky, rybníky) minimálně dotčená dopady průmyslové činnosti. Značná část území kraje je pro umístění FVE rovněž nevhodná z důvodu ochrany přírody a krajiny dotčením ZCHÚ (zvláště chráněná

Návrh vyhodnocení připomínek uplatněných v rámci veřejného projednání 12. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje

území), územím NATURY 2000, PP (přírodní parky), KPZ (krajinné památkové zóny), VPCHÚ (velkoplošná chráněná území) apod.

- Na území Jihočeského kraje není známa obdobná lokalita, která by obdobnou měrou mohla přispívat k výrobě energie, tedy zajišťovala tento veřejný zájem deklarovaný evropskými, státními i krajskými strategiemi i zákonem, a zároveň nebyl dotčen veřejný zájem na ochraně zejména ZPF či přírody a krajiny.
- Vybrané území má též vhodnou lokalizaci pro vyvedení vyrobené energie do distribuční sítě.

V závěru připomínky je dále uvedeno, že stanovisko Ministerstva životního prostředí č.j. MŽP/2023/710/172 ze dne 13. 6. 2023 je nezákonné, z důvodu, že nebyl dán požadavek na posouzení návrhu z hlediska vlivů na životní prostředí. K uvedenému je nutné dodat, že uvedené stanovisko Ministerstva životního prostředí č.j. MŽP/2023/710/1722 ze dne 13. 6. 2023 nepovažuje pořizovatel za nezákonné. Předmětné stanovisko obsahuje obecné náležitosti dané zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění, „výrokovou část“, ze které jsou patrné jednotlivé využití podklady a zejména je patrný závěr stanoviska, že není nutné předložený návrh posuzovat z hlediska jeho vlivů na životní prostředí, jelikož nemůže mít významný vliv na životní prostředí, a v neposlední řadě stanovisko obsahuje i řádné odůvodnění, ze kterého jsou zřejmé úvahy, na základě, kterých správní orgán dospěl k uvedenému závěru. Na základě těchto skutečností považuje pořizovatel předmětné stanovisko za zákonné.

Výše uvedené stanovisko Ministerstva životního prostředí bylo vydáno na podkladě stanovisek příslušných orgánů ochrany přírody a krajiny, které v souladu s § 42a odst. 2 písm. d) dosavadního stavebního zákona zajistil pořizovatel k navrhovanému obsahu předmětné aktualizace. K navrhovanému obsahu bylo uplatněno stanovisko Ministerstva životního prostředí, odbor výkonu státní správy II, č.j. MZP/2023/510/464 ze dne 18. 4. 2023, ve kterém příslušný orgán konstatoval: „12. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje nemůže mít samostatně nebo ve spojení s jinými záměry nebo koncepcemi významný vliv na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality ani ptačí oblasti.“ a stanovisko Krajského úřadu, odboru životního prostředí, zemědělství a lesnictví, č.j. 52584/2023 ze dne 24. 4. 2023, ve kterém příslušný orgán konstatoval: „Navrhovaný obsah 12. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje nemůže mít samostatně nebo ve spojení s jinými záměry nebo koncepcemi významný vliv na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit (dále jen „EVL“) nebo ptačích oblastí (dále jen „PO“) ležících na území v působnosti krajského úřadu.“

Následně pořizovatel v souladu s § 42a odst. 2 písm. e) dosavadního stavebního zákona zajistil stanovisko Ministerstva životního prostředí, které ve svém stanovisku č.j. MZP/2023/710/1722 ze dne 13. 6. 2023 dospělo k závěru, že „návrh na AZÚR JČK není nutné posuzovat z hlediska jeho vlivů na životní prostředí, jelikož nemůže mít významný vliv na životní prostředí“. Jelikož ze stanovisek podle § 42a odst. 2 písm. d) a písm. e) dosavadního stavebního zákona nevyplývá potřeba posouzení vlivů na životní prostředí (resp. byl vyloučen vliv na životní prostředí), nebylo tak ze strany příslušných orgánů uvedených výše požadováno variantní řešení, nebyl v souladu s § 42a odst.5 dosavadního stavebního zákona ani dán požadavek na posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území.

K namítané absenci požadavku na posouzení návrhu z hlediska vlivů na životní prostředí lze citovat zdůvodnění přímo z výše uvedeného stanoviska Ministerstva životního prostředí: „V rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí (dále také „proces SEA“) Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje byla vydána stanoviska MŽP dle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí k těmto celokrajským změnám, a to ze dne 11. června 2021 pod č. j.: MZP/2021/710/2731 (4. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje) a ze dne 28. března 2014 pod č. j.: 22639/ENV/14 (1. Aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje), která zůstávají nadále v platnosti. V nich stanovené požadavky na minimalizaci zjištěných vlivů na životní prostředí budou dále eliminovat možná rizika vznikající v tomto dotčeném území. Jedná se o změnu schválených Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, které byly podrobeny procesu vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí, veřejné zdraví a posouzení vlivů koncepce na EVL a PO dle § 45i odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny z důvodu možnosti

Návrh vyhodnocení připomínek uplatněných v rámci veřejného projednání 12. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje

*existence významného vlivu koncepce na předmět ochrany nebo celistvost EVL nebo PO podle ustanovení § 45i odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny. V rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí byla vydána výše citovaná stanoviska MŽP dle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí s požadavky zajišťujícími minimální možné dopady realizace koncepce na životní prostředí, veřejné zdraví a lokality soustavy Natura 2000, která zůstávají nadále v platnosti. Tyto požadavky byly v podrobnosti ZÚR JČK pořizovatelem zohledněny především stanovenými obecnými prioritami územního plánování a stanovením podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot a podmínek pro zpracování navazující územně plánovací dokumentace v příslušných kapitolách výrokové části Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje. Neočekává se tedy další přínos pro ochranu životního prostředí ve vazbě na návrh AZÚR JČK (bez větší možnosti stanovit případná vhodná minimalizační opatření ve vazbě na identifikované potenciální negativní vlivy na životní prostředí), která by již dříve nebyla stanovena v rámci platných Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje. Lze uzavřít, že na základě porovnání návrhu obsahu AZÚR JČK s výše uvedenými kritérii přílohy č. 8 k zákonu o posuzování vlivů na životní prostředí a předložených podkladů, dospělo MŽP k závěru, **že posouzení vlivů návrhu obsahu AZÚR JČK na životní prostředí by nikterak nepřispělo k další ochraně životního prostředí, a proto není důvodné požadovat posouzení předloženého návrhu obsahu.***

V rámci 12. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje nebyl zpracován variantní návrh pro veřejné projednání, neboť z výše uvedených stanovisek příslušných dotčených orgánů nevyplývala jeho potřeba. Přesto se zpracovatel hned v první fázi přípravy návrhu 12. aktualizace zabýval rozsahem území pro vymezení fotovoltaické elektrárny a oproti návrhu na pořízení vymezil jiný rozsah zastavitelné plochy a dále území doplnil územním systémem ekologické stability. Uvedený postup sice nenahrazuje variantní projednání předmětné aktualizace, nicméně dokazuje, že z pohledu zpracovatele byla zvažována více než jedna varianta vymezení předmětné plochy.

Nad rámec výše uvedeného lze pro úplnost doplnit, že i v rámci veřejného projednání návrhu 12. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje bylo uplatněno souhlasné stanovisko Krajského úřadu Jihočeského kraje, odboru životního prostředí, zemědělství a lesnictví, č.j. KUJCK 36283/2024 ze dne 13. 3. 2024, ve kterém krajský úřad ve vazbě na § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, konstatoval, že: „*uvedený návrh 12. AZÚR nemůže mít samostatně nebo ve spojení s jinými záměry nebo koncepcemi významný vliv na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit (dále jen „EVL“) nebo ptačích oblastí (dále jen „PO“) ležících na území v působnosti krajského úřadu.*“ Z hlediska ostatních zájmů chráněných tímto zákonem krajský úřad souhlasí s předloženým návrhem, s odůvodněním, že nedojde k dotčení či narušení zájmů ochrany přírody v daném území, u nichž je k výkonu státní správy příslušný ve smyslu § 77a výše uvedeného zákona, a proto k návrhu nemá žádné výhrady.

Ministerstvo životního prostředí uplatnilo stanovisko č.j. MZP/2024/710/653 ze dne 13. 3. 2024 ve kterém předložený návrh posoudilo z hlediska požadavků daných příslušnými zákony (zákon o ochraně zemědělského půdního fondu, o vodách, zákon o ochraně přírody a krajiny, o ochraně ovzduší, horní zákon, zákon o posuzování vlivů na životní prostředí). Ani v tomto případě nebyl konstatován nesouhlas s navrhovaným řešením.

## PŘIPOMÍNKA č. 2

Podatel připomínky:

Miroslav Kamiš – připomínka ze dne 13. 3. 2024

Text připomínky:

Námítka k návrhu 12. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje

Návrh vyhodnocení připomínek uplatněných v rámci veřejného projednání 12. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje

- (1) Zastupitelstvo Jihočeského kraje rozhodlo na svém zasedání konaném dne 19. 10. 2023 usnesením č. 343/2026/ZK-29 o pořízení a zpracování návrhu 12. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje.
- (2) V souladu s návrhem na pořízení aktualizace zásad územního rozvoje je v návrhu 12. aktualizace Zásad územního rozvoje vymezena rozvojová plocha nadmístního významu FVE Mydlovary pro fotovoltaický park na území postupně asanovaných a rekultivovaných ploch odkaliště DIAMO-MAPE a společně s vymezením této plochy je vypouštěna plocha pro asanaci doposud vymezená Zásadami územního rozvoje Jihočeského kraje v předmětném území.
- (3) Dále je vymezena plochy pro související technické zařízení nadmístního významu, tj. plocha pro transformovnu umístěnou v návaznosti na rozvodnu Kočín, ze které je předpokládáno napojení na rozvodnu Kočín vedením 110 kV, a to rozšířením plochy Ee35 vymezené Zásadami územního rozvoje Jihočeského kraje v platném znění, pro rozšíření stávající elektrické stanice Kočín včetně rozšíření související plochy Ee42.
- (4) Veřejné projednání návrhu 12. aktualizace Zásad územního rozvoje se uskutečnilo dne 7. 3. 2024. Lhůta pro podání námitek se končí dne 14. 3. 2024 včetně.

### III. Vymezení území dotčeného námitkou

- (5) Jakožto spoluvlastník nemovitosti parcelní číslo 1488, součástí pozemku je stavba, parcelní číslo 1489 a 1494/4, katastrální území Mydlovary u Dívčic, obec Mydlovary, vymezují území dotčené námitkou jako celé území, na kterém se vymezuje nová rozvojová plochy nadmístního významu pro výrobu a průmysl pro výroby elektrické energie z obnovitelných zdrojů KP39 – FVE Mydlovary – plocha pro fotovoltaický park na postupně asanovaných a rekultivovaných plochách odkaliště DIAMO-MAPE. Dotčená katastrální území: Dívčice, Mydlovary u Dívčic, Nákří, Olešník.
- (6) Vymezení území dotčeného námitkou stran katastrálního území obce Mydlovary je založeno vlastnictvím shora uvedených nemovitostí v rámci tohoto katastrálního území.
- (7) Důvodem pro vymezení území dotčeného námitkou na katastrální území Dívčice, Mydlovary u Dívčic, Nákří, Olešník je skutečnost, že podaná námitka směřuje do oblasti ochrany veřejného zdraví a životního prostředí, kde na obyvatelstvo bude působit plánovaná FVE Mydlovary jako celek, a kde není možné, vzhledem hlavním zdrojům zátěže emisní povahy, vyloučit působení emisí napříč dotčenými katastrálními územími.

### IV. Odůvodnění námítky

- (8) V textové části – odůvodnění, písm. D), Vymezení plocha nadmístního významu pro výrobu a průmysl, odst. 2 návrhu 12. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje je uvedeno, cit: *„Pozitivní stránkou vymezení těchto ploch je skutečnost, že jsou vymezeny na postupně asanovaných a rekultivovaných plochách odkaliště DIAMO-MAPE. Je tedy využívána lokalita, která představuje jednu z nejzávažnějších ekologických zátěží v celé České republice a jejíž využití, i po dokončené asanaci a rekultivaci, je velice komplikované a značně omezené. Mj. totiž musí být zajištěno nepoškození sanačních/izolačních vrstev bránících zejména uvolňování radonu, a to např. i kořenovými systémy. Nedochozí tedy k záborům k území nijak nezatíženého. Lze tedy konstatovat, že tímto přístupem jsou zohledněny veřejné zájmy ochrany životního prostředí či zemědělského půdního fondu.“*
- (9) Citovaný text tedy uvádí že vymezení těchto ploch je na asanovaných a rekultivovaných plochách odkaliště DIAMO-MAPE, přičemž lokalita představuje jednu z nejzávažnějších ekologických zátěží v celé České republice a jejíž využití, i po dokončené asanaci a rekultivaci, je velice komplikované a značně omezené, a současně je tato skutečnost označována jako pozitivní stránka, neboť *nedochází k záborům území nijak nezatíženého.*
- (10) **Skutečností ale je, že se, právě vzhledem k povaze existující a trvající zátěže, jedná o výsostně specifické území, přičemž realizaci popsaného záměru výstavby FVE budou porušeny veškeré zásadní závěry, definované pro uvedenou lokalitu Posudkem na záměr**

Návrh vyhodnocení připomínek uplatněných v rámci veřejného projednání 12. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje

stavby dle § 9 v rozsahu přílohy č. 5 zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), Likvidace uranové činnosti na CHÚ Mydlovary, (dále jen „posudek na záměr stavby“), který je nedílnou součástí STANOVISKA K POSOUZENÍ VLIVŮ PROVEDENÍ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ, vydaného dne 6. 3. 2008 pod č.j. 18965/ENV/08 (dále jen „stanovisko EIA“), který byl zpracován pro účely odstranění jedné z nejzávažnějších ekologických zátěží v celé České republice a který zahrnuje nejen fázi samotné rekultivace, ale rovněž následnou péči, nezbytnou pro to, aby nedocházelo k dále popsáním nežádoucím vlivům, ohrožujícím veřejné zdraví obyvatelstva.

- (11) Ačkoliv se tedy návrhu 12. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje snaží pozitivum vyzdvihnout, že nedochází k záborům území nijak nezatíženého, naprosto přehlíží povahu onoho zatížení, což je zásadní fakt pro vyhodnocení, o jaké území se ve skutečnosti jedná. A především přehlíží, jaký režim byl, s ohledem na onu ekologickou zátěž a zajištění ochrany zdraví obyvatelstva, pro toto území stanoven odborným posudkem.
- (12) Jak bylo uvedeno, existující, a do 23. 1. 2025 stále platné stanovisko EIA obsahuje nejen postupy v rámci samotné asanace a rekultivace, ale rovněž definuje požadovaný výsledný stav a následnou péči o zrekultivovaná území.
- (13) Je nezbytné zdůraznit, že závěry stran požadovaného výsledného stavu a následné péče o zrekultivovaná území nejsou nikterak samoučelné, variabilní či dočasné, nýbrž jsou s vysokou odborností stanoveny pro účel zajištění ochrany zdraví obyvatelstva a životního prostředí.
- (14) Na str. 48 posudku na záměr stavby je v části Celkové zhodnocení kvality životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení, Stanovisko zpracovatele posudku, uvedeno, cit. „*Nejzávažnější environmentální charakteristikou zájmového území je existence rozsáhlých odkališť vyloužených uranových rud. Odkaliště představují naprosto cizorodý prvek v krajině, nehledě na to, že uložené uranové rudy nejsou původem z regionu, ale byly sváženy do Chemické úpravně MAPE Mydlovary prakticky z celých Čech. Odkaliště jsou ve většině případů lokalizovány v prostorech bývalého povrchového dobývání lignitu pro Elektrárnu Mydlovary. Odkaliště nelze odstranit, a proto je nutno provést jejich sanaci a následnou rekultivaci.*“
- (15) Str. 22 a 23 posudku ne záměr stavby dále obsahuje Využití sanovaných ploch po ukončení sanací následná péče:

Návrh vyhodnocení připomínek uplatněných v rámci veřejného projednání 12. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje

**Řešení jednotlivých ploch z hlediska vegetačního krytu**

objekt	konečný tvar sanované plochy	využití sanované plochy	stávající stav
<b>odkaliště</b>			
K I	střechovitý	zemědělské - louka	technická sanace dokončována
KIV/E	střechovitý	zemědělské - pastvina	technická sanace probíhá
KIII	střechovitý	zemědělské - louka	technická sanace probíhá, zčásti biolog. rekultivace
KIV/C1Z	úžlabí	zemědělské - pastvina (louka)	technická sanace nezahájena
KIV/C2	úžlabí	zemědělské - pastvina (louka)	technická sanace probíhá
KIV/D	úžlabí	zemědělské - pastvina (louka)	vytváření dokončeno
KIV/R	úžlabí	zemědělské - pastvina	technická sanace nezahájena
KIV/C1F		vodní plochy	
zeměk C III (C 3)		proměnná vodní plocha	bez předpokládaného budoucího zásahu
akumulární nádrže při		vodní plocha - součást	bez předpokládaného

objekt	konečný tvar sanované plochy	využití sanované plochy	stávající stav
ČDV		ČDV	budoucího zásahu
<b>ostatní</b>			
prostor mezi K I a Chemickou úpravnou	rovina (bez terénních úprav)	lesotechnická rekultivace, louka	souvislý vegetační pokryv existuje
oplocení odkaliště K I mimo vlastní odkaliště	rovina (bez terénních úprav)	zemědělské - louka	souvislý vegetační pokryv existuje
areál Chemické úpravný		průmyslové využití, lesotechnická rekultivace, příp. extenzivní zemědělské využití	demolice chemické úpravný v přípravě
objekt	konečný tvar sanované plochy	využití sanované plochy	stávající stav
části stanice drenážních vod		poschována jako funkční prostor pro čišťení vod	

- (16) Stanovisko zpracovatele posudku k navrhovaným opatřením na str. 25. posudku na záměr stavby uvádí cit.: *Využitím sanovaných ploch se zabývala studie „Návrh cílového územního řešení ... odstraňování následků po hornické činnosti“.* Ztotožňuji se s názorem zpracovatele, že nelze vyloučit i využití jiné mimo již uvedené, i když **v kontextu celého řešeného území se však bude v každém případě jednat o dílčí maloplošné využití, které z hlediska koncepčního řešení nemá zásadní význam.**
- (17) FVE na území, vymezeném návrhem 12. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, zcela prokazatelně a objektivně nelze považovat za záležitost dílčího maloplošného využití.
- (18) Důvodem shora uvedených opatření, navržených a schválených v rámci posudku na záměr stavby, je právě ochrana veřejného zdraví a ochrana životního prostředí. Hlavním zdrojem radiační zátěže v okolních obcích totiž mohou být emise radonu a tuhých znečišťujících látek s obsahem přírodních radionuklidů, šířené tzv. vzdušnou cestou.
- (19) Těmito emisím pak musí zabránit způsob provedení a realizace asanace a rekultivace odkališť. Zavezené kalojemy je třeba neprodyšně uzavřít, a zabránit jakémukoliv narušení izolační vrstvy.
- (20) Dosavadní záměr směřoval uzavření kalojemů biologickou vrstvou a rekultivaci trvalou vegetací (mokřadní a terestrickou) k podpoře biodiverzity, místního klimatu (vegetace a voda se chladí výparem vody) a zejména k prevenci prašnosti a emanace/uvolňování radonu, tedy k ochraně zdraví obyvatel.
- (21) Nejen realizací výstavby, ale i samotným provozem FVE bude nutně a nevyhnutelně docházet k mechanickému narušování povrchu odkaliště, k zániku nezbytně nutné zeleně, a nejen radon, ale i prach se budou uvolňovat.

Návrh vyhodnocení připomínek uplatněných v rámci veřejného projednání 12. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje

- (22) **Předepsaná mělce kořenící vegetace, přítomná v místě zamýšlené FVE, vlastní instalací neodvratně zmizí. Konvenční příprava terénu bude zahrnovat v některých případech skrývku zeminy, navezení substrátu, vyrovnání a utlačení půdy. Což vegetace na povrchu samozřejmě nepřežije.**
- (23) Na tomto závěru pak nemůže nic změnit ani nové posouzení EIA, neboť realizace asanace a rekultivace odkališť byla provedena v souladu se závěry definovanými v posudku na záměr stavby a posudku EIA. **Oproti plánovaným postupům tedy nedošlo k žádné změně v technologických postupech, v použitých materiálech, či v jakémkoliv jiné hodnotě, která by byla svým vlivem způsobila popřít závěry, vyslovené v posudku na záměr stavby a platném stanovisku EIA. Nic na závěrech, vyslovených platným posudkem EIA, se ve vztahu k dotčeném území v čase nezměnilo. Jestliže byla vyslovena nutnost provést asanaci a rekultivaci v posudku vysloveným způsobem, tedy neprodyšným uzavřením těles odkališť rekultivačním materiálem a ozeleněním mělce kořenícími rostlinami, závěry stran dalšího využití rekultivovaného území v něm vyslovené logicky trvají.**
- (24) K uvedenému je na místě citovat rovněž práci „POHLED NA OBLAST BÝVALÉ CHEMICKÉ ÚPRAVNY URANOVÝCH RUD MAPE-MYDLOVARY U ČESKÝCH BUDĚJOVIC“, autor Ing. Jaroslav Švehla, CSc., Katedra aplikované chemie ZF JU v Č. Budějovicích:
- „Zmiňované sanační studie však většinou neřeší poslední fázi rekultivací, totiž jejich ozelenění rostlinami a další následnou údržbu krajiny. Tato fáze rekultivací je sice ještě poměrně vzdálená, ale např. na sanovaném odkališti K I už začíná být aktuální. Není totiž vhodné nechat tuto poslední fázi přirozené sukcesí invazivní vegetaci, protože břízy a podobné náletové dřeviny by jednak svými kořeny porušily vodotěsnou těsnicí vrstvu materiálu, a také by transportovaly radionuklidy dále do životního prostředí. Proto je nutno hledat a napěstovat vhodné byliny, které vydrží na těchto extrémních stanovištích a nebudou přitom výrazně kumulovat těžké kovy ani radionuklidy.“*
- (25) Práce Ing. Jaroslava Švehly, CSc., tedy připouští možnost porušení vodotěsné těsnicí vrstvy materiálu již přítomností náletových dřevin, které nebudou mělce kořenící povahy!
- (26) S instalací FVE na tak rozsáhlé ploše, jak je nyní navrhováno, lze očekávat proměnu vlhkostního gradientu v její blízkosti. Zastínění půdy panely sice může podporovat vyšší vlhkost v místě instalace, je ale otázkou, zda je tento jev, opět s ohledem na povahu území, vůbec žádoucí.
- (27) Na bezprostřední okolí FVE lze však očekávat spíše působení efektem tepelného ostrova. Pod panely dochází k proměně hydraulické konduktivity a velikosti půdních částic. Mění se půdní struktura a její schopnost vázat vodu. Situace se zhorší, protože ubude plach, ze kterých se vypařuje voda přes rostliny.
- (28) Ministerstvo životního prostředí v rámci řízení o prodloužení platnosti stanoviska EIA v roce 2020 přehodnotilo některé skutečnosti, na základě kterých bylo stanovisko EIA v roce 2008 vydáno, a konstatovalo, že „nedošlo ke změnám podmínek v dotčeném území nebo poznatků a metod posuzování, v jejichž důsledku by záměr mohl mít dosud neposouzené významné vlivy na životní prostředí, a platnost stanoviska EIA vydaného pod č.j. 18965/ENV/08 dne 6. března 2008 se v souladu s § 9a odst. 4 zákona a bodem 8 přechodných ustanovení zákona č. 326/2017 Sb. prodlužuje o 5 let, tedy do 23. ledna 2025.“
- (29) Na str. 4 a 7-8 uvedeného prodloužení ze dne 23. 1. 2020, č.j. MZP/2019/710/1481, pak ministerstvo uvádí, cit.: *Klimaticky a teplotně patří zájmové území dle dokumentace EIA do oblasti mírně teplé, mírně vlhké s mírným průběhem zimního období. Roční výška atmosférických srážek v lokalitě má dle údajů ČHMÚ dlouhodobě klesající trend, průměrná teplota naopak vzrůstající. Z klimatického hlediska je dotčené území aktuálně zařazeno do mírně teplé oblasti MT11 (dle Quitta).“*

Návrh vyhodnocení připomínek uplatněných v rámci veřejného projednání 12. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje

- (30) FVE, působící efektem tepelného ostrova, má být zasazena do lokality, kde „*Roční výška atmosférických srážek má dle údajů ČHMÚ dlouhodobě klesající trend, průměrná teplota naopak vzrůstající.*“
- (31) Na základě novelizované legislativy nyní platí, že výroby o celkovém instalovaném elektrickém výkonu 1 MW a více jsou zřizovány a provozovány ve veřejném zájmu. Domněnka o převažujícím veřejném zájmu je však domněnkou vyvratitelnou. Pro její vyloučení musí nad veřejným zájmem na zřizování a provozování FVE převážit jiný konkrétní veřejný zájem.
- (32) Tímto jiným veřejným zájmem je zájem na ochraně zdraví obyvatelstva, ochrana ekosystémů a ochrana vegetace, tak, jak vyplývá ze stanoviska EIA.
- (33) Stavba FVE v navrhované lokalitě je v rozporu s původním záměrem, dojde k celoplošnému a dlouhodobému narušování těsnicí a povrchové vrstvy odkališť, zvýší se prašnost a tím i nebezpečí emise radonu a tuhých znečišťujících látek s obsahem přírodních radionuklidů, tzv. vzdušnou cestou, což ohrozí zdraví obyvatelstva.
- (34) Ze stanoviska EIA vyplývá nutnost, aby plocha odkališť byla co nejdříve a pokryta živou, trvalou vegetací a tím se snížila prašnost (přenos radioaktivních látek) a případné uvolňování (emanace) radonu.
- (35) Dosavadní záměr tedy směřoval k rekultivaci trvalou vegetací (mokřadní a terestrickou) k podpoře biodiverzity, místního klimatu (vegetace a voda se chladí výparem vody) a zejména k prevenci prašnosti a emanace/uvolňování radonu, tedy k ochraně zdraví obyvatel.
- (36) Stavba fotovoltaických elektráren je v rozporu s původním záměrem, neboť
- c) Dojde k celoplošnému a dlouhodobému narušování zeminy odkališť,
  - d) Zvýší se prašnost a ohrozí zdraví obyvatel.
- (37) Ve stanovisku EIA ve znění prodloužení zde dne 23. 1. 2020, č.j. MZP/2019/710/1481, je konstatováno, že v oblasti ubývá srážek a narůstá teplota. Situace se zhorší, protože ubude plach, ze kterých se vypařuje voda přes rostliny.
- (38) Ze všech uvedených důvodů v zákonné lhůtě činím tuto námitku proti návrhu 12. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje a nesouhlasím s vymezením rozvojové plochy nadmístního významu FVE Mydlovary pro fotovoltaický park na území postupně asanovaných a rekultivovaných ploch odkaliště DIAMO-MAPE.
- (39) Na základě existence stanoviska EIA a rozhodnutí Ministerstva životního prostředí ze dne 23. 1. 2020, č.j. MZP/2019/710/1481, považuji za nezákonné stanovisko Ministerstva životního prostředí ze dne 13. 6. 2023, č.j. MŽP/2023/710/172, **ze kterého zcela nepochopitelně nevyplynul požadavek posouzení návrhu 12. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje z hlediska vlivů na životní prostředí podle ustanovení § 10i odst. 2 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů.**

Příloha:

4. Prodloužení platnosti stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí (vydaného pod č.j.: 18968/ENV/08 dne 6. března 2008) ze dne 23. 1. 2020, č.j. MZP/2019/710/1481
5. Pohled na oblast bývalé chemické úpravný uranových rud NAPE-MYDLOVARY u Českých Budějovic. Jaroslav Švehla, Jihočeská universita v Českých Budějovicích
6. List vlastnictví

*Přílohy jsou součástí spisu.*

Návrh vyhodnocení připomínek uplatněných v rámci veřejného projednání 12. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje

### **Vyhodnocení připomínky:**

**Připomínce se nevyhovuje.**

### **Odůvodnění vyhodnocení připomínky:**

V připomínce je vysloven nesouhlas s vymezením rozvojové plochy nadmístního významu FVE Mydlovary na území postupně asanovaných a rekultivovaných ploch odkaliště DIAMO-MAPE, a to zejména z důvodu obav, že samotnou výstavbou FVE, ale i jejím provozem, dojde k negativnímu působení na veřejné zdraví a životní prostředí (ochrana zdraví obyvatelstva, ochrana ekosystémů a ochrana vegetace). Uvedené obavy jsou detailněji popsány v připomínce, jedná se např. o obavy z mechanického narušení povrchu odkaliště, ze zániku zeleně a narušení biodiverzity, z uvolňování radonu a tuhých znečišťujících látek s obsahem přírodních radionuklidů a jejich šíření vzdušnou cestou, z narušení místního klimatu či ze vzniku efektu tepelného ostrova. V připomínce je odkazováno na vydané stanovisko EIA a zpracovaný odborný posudek k záměru Likvidace uranové činnosti na CHÚ Mydlovary.

Jak je již patrné z návrhu 12. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje pro veřejné projednání je řešené území této aktualizace velmi specifickým územím, které vzhledem ke skutečnosti, že představuje jednu z nejzávažnějších ekologických zátěží v celé České republice, vyžaduje značnou pozornost z hlediska možností budoucího využití, které bude i po dokončené asanaci a rekultivaci bezpochyby velmi komplikované a značně omezené, a zcela jistě bude muset být kladen velký důraz na zajištění mj. právě ochrany veřejného zdraví a ochrany životního prostředí. Výše uvedené obavy jsou bezesporu pochopitelné, avšak v podrobnosti, která přísluší řešení zásad územního rozvoje, nejsou zcela uchopitelné a řešitelné. V této souvislosti je nutné uvést, že samotné zásady územního rozvoje žádný konkrétní záměr do území ještě neumisťují (srov. rozsudky NSS ze dne 15. 3. 2023, č. j. 10 As 92/2022-86, bod 47, ze dne 9. 12. 2024, č. j. 8 As 215/2023-109, bod 95, či ze dne 21. 6. 2012, č. j. 1 Ao 7/2011-526, bod 437). V měřítku podrobnosti zásad územního rozvoje nelze stanovit konkrétní podobu záměru, jeho technické parametry, nebo organizaci výstavby či konkrétní výsadbu zeleně, nebo dokonce požadavky na budoucí provoz tohoto konkrétního záměru, tudíž není ani možné zcela předvídat dopady tohoto konkrétního záměru, případně jeho výstavby, nebo i provozu, na stav daného území. Uvedená argumentace obsahově nesměruje do problematiky řešené zásadami územního rozvoje, nýbrž do navazujících procesů, do procesu přijímání územního plánu a zejména pak řízení o povolení konkrétního záměru. Tímto není bagatelizován význam zásad územního rozvoje. Vždy je však třeba pečlivě rozlišovat mezi zásadami územního rozvoje jako obecnou koncepcí kraje na straně jedné a územním plánem jako podrobnější koncepcí obce (a příp. řízením o povolení záměru jako realizací konkrétního projektu) na straně druhé. Každá z těchto fází má odlišné nástroje regulace a jinou míru podrobnosti (srov. rozsudek NSS ze dne 15. 3. 2023, č. j. 10 As 92/2022-86, bod 47). Technické specifikace záměru budou řešeny převážně v rámci případného povolovacího procesu, přičemž je třeba uvést, že vymezení plochy pro případné umístění fotovoltaické elektrárny v zásadách územního rozvoje nepřináší záměru žádné úlevy v povolovacích procesech, ani žádné omezení práv účastníků řízení.

Mimo jiné s ohledem na obavy vznesené ze stran jednotlivých dotčených obcí je v aktualizaci č. 12 Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje jednoznačně pomocí nástroje „etapizace“ deklarováno, že před umožněním využití vymezené plochy pro výstavbu fotovoltaických panelů musí být v území dokončeny asanační práce. Pro další rozvoj v území je na prvním místě zajištění bezpečnosti území, což je zvýrazněním podmínky pro nutnost dokončení asanace před možností výstavby potvrzeno. Úkolem následných povolovacích procesů bude nalézt takové řešení umístění panelů, které zachovají funkčnost a účinnost asanačních vrstev a zajistí bezpečnou koexistenci obou složek v dotčeném území – asanační i výrobní složky. Mezi těmito složkami nedochází k rozporu, nicméně je nezbytné hledat detailní, stabilní a bezpečná technická řešení v dalších stupních, aby nedošlo záměrem výstavby fotovoltaických panelů k devalvaci

Návrh vyhodnocení připomínek uplatněných v rámci veřejného projednání 12. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje

provedených asanačních opatření. Tyto technické parametry (jak je již uvedeno výše) nenáležejí do podrobnosti zásad územního rozvoje.

V této souvislosti je podstatné ještě zdůraznit, že již v platných Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje jsou podrobnosti, která přísluší řešení této územně plánovací dokumentace, stanoveny priority pro zajištění udržitelného rozvoje území, a to prostřednictvím priorit pro zajištění příznivého životního prostředí, hospodářského rozvoje a sociální soudržnosti obyvatel, a rovněž jsou stanoveny požadavky na koordinaci územně plánovací činnosti obcí a na řešení v územně plánovací dokumentaci obcí, a to formou úkolů pro územní plánování v navazujících územně plánovacích dokumentacích měst a obcí. Ve vazbě na znění připomínky je vhodné zdůraznit zejména níže uvedené priority či zásady stanovené v platných Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje:

- čl. 3 písm. d a písm. f:
  - *"vytvářet podmínky pro ochranu území před potencionálními riziky a přírodními katastrofami (např. povodně, záplavy, eroze půdy, selhání technologického systému, sucho), tzn. řešit opatření vedoucí k jejich zmírnění či eliminaci s cílem minimalizovat rozsah případných škod, a to se zřetelem na možné ovlivnění širšího území"*
  - *"podporovat a vytvářet taková řešení, která povedou k ochraně ovzduší, půd a vod v území a k minimalizaci jejich znečištění"*
- čl. 5 písm. e:
  - *"vytvořit podmínky pro odstranění nebo zmírnění současných ekologických problémů, tzn. vhodně stanovenými koncepcemi v územních plánech je potřeba zamezit nepříznivým dopadům lidských činností na kvalitu životního a obytného prostředí, asanovat devastovaná území a odstranit staré ekologické zátěže v území"*
- čl. 58 odst. 1 písm. f, písm. o, písm. u:
  - *"při upřesňování ploch a zejména koridorů nadmístního významu, ale i při návrhu dalších ploch a koridorů místního významu, řešit zachování prostupnosti krajiny, jak pro jeho obyvatele, tak pro migrující živočichy"*
  - *"na základě znalosti konkrétních podmínek v území navrhopvat řešení vedoucí ke zvýšení retenční schopnosti krajiny"*
  - *"na územích, kde dochází dlouhodobě k překračování zákonem stanovených hodnot imisních limitů pro ochranu lidského zdraví, je nutné vytvářet podmínky zajišťující, aby nejen nedocházelo k prohlubování tohoto stavu, ale také k jeho postupnému odstraňování. V územích, kde nejsou hodnoty imisních limitů pro ochranu lidského zdraví překračovány, vytvářet územní podmínky pro to, aby k jejich překročení nedošlo"*

Rovněž nelze opomenout skutečnost, že dle Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, v platném znění, je předmětné území součástí specifické oblasti, ve které se projevuje aktuální problém ohrožení území suchem SOB9. Jedná se o specifickou oblast republikového významu, která zahrnuje oblasti, v nichž je potřeba řešit problém sucha způsobený nízkými úhrny srážek a vysokým výparem v kombinaci s malou zásobou povrchové a podzemní vody a v nichž je vyšší riziko stavu nedostatku vody ve srovnání s ostatním územím ČR. Stanovením zásad pro územně plánovací činnost a rozhodování v území Zásady územního rozvoje Jihočeského kraje definují řešení, která je potřeba uplatňovat při činnosti v územích ohrožených suchem, aby mohlo být dosaženo požadovaného cíle, a to zejména zvýšení retenční schopnosti krajiny a posílení odolnosti krajiny vůči suchu.

Zároveň v pořizované Změně č. 10 Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje je předmětné území zahrnuto do specifické oblasti s ohrožením vodních ekosystémů suchem NSO704. V tomto případě se jedná o specifickou oblast nadmístního významu, která zahrnuje území, kde byla identifikována povodí s velkým a středním rizikem vysychání drobných vodních toků. Vymezení této oblasti vychází z analytické části Územní studie krajiny Jihočeského kraje (r. 2021), která definovala v rámci problematiky ohrožení vodních ekosystémů suchem povodí s velkým a středním rizikem vysychání drobných vodních toků. Pro tuto specifickou oblast jsou

Návrh vyhodnocení připomínek uplatněných v rámci veřejného projednání 12. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje

definovány zásady pro územně plánovací činnost a rozhodování v území podporující realizaci opatření na podporu zpomalení, zadržetí a infiltraci povrchového odtoku. Podmínky jsou dále podrobněji územně specifikovány v rámci podmínek stanovených pro jednotlivé krajinné oblasti v kapitole f) Stanovení cílových kvalit krajin, včetně územních podmínek pro jejich zachování nebo dosažení této změny zásad územního rozvoje.

Na základě výše uvedeného je zřejmé, že již na úrovni územně plánovací dokumentace kraje je předmětné území zařazeno do specifických oblastí, ve kterých je potřeba brát v potaz nebezpečí vyššího rizika nedostatku vody a ohrožení suchem. Stanovenými zásadami je však možné uvedenému riziku předcházet, případně nevyhovující stav v území dokonce zlepšovat.

V obecné rovině lze konstatovat, že zřizování FVE na odkalištích je preferovaným řešením, jak využít degradované plochy pro výrobu energie, aniž by docházelo k záboru kvalitní zemědělské půdy. Tento přístup přináší ekologické i ekonomické výhody, zároveň však vyžaduje speciální přístup a technologická řešení. Technologická řešení pro instalaci FVE na odkalištích a nestabilních podložích se zaměřují na minimalizaci narušení terénu a zajištění dlouhodobé stability. Volba konkrétního technického řešení závisí na mnoha faktorech, jako je např. stabilita podloží, přítomnost vodní plochy, chemické složení odkaliště a ekonomické aspekty projektu. Realizace FVE na odkalištích je komplexní proces, který vyžaduje spolupráci územního plánování, environmentálních studií a specializovaných technologických řešení. Nejprve je třeba záměr zohlednit v územně plánovací dokumentaci. Na úrovni krajských zásad územního rozvoje se plochy určují strategicky, na úrovni územních plánů obcí pak dochází k detailnímu vymezení a stanovení konkrétních podmínek. Pro získání stavebního povolení a případnou následnou realizaci je nutné zpracovat podrobnou projektovou dokumentaci, která bere v potaz všechny specifické podmínky lokality (geotechnika, hydrologie apod.). V rámci přípravy projektové dokumentace se zvolí vhodný typ instalace a konstrukce, který odpovídá podloží odkaliště a jeho případné (ne)stabilitě. U rozsáhlých projektů může být vyžadováno posouzení vlivu na životní prostředí (EIA). Tato studie posuzuje vliv FVE např. na stabilitu odkaliště, kvalitu vody, rekultivaci a další environmentální aspekty. Až poté přichází na řadu vlastní proces povolení záměru.

12. aktualizací Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje se vymezuje rozvojová plocha nadmístního významu pro výrobu a průmysl pro výrobní elektrické energie z obnovitelných zdrojů KP39 FVE Mydlovary – plocha pro fotovoltaický park na postupně asanovaných a rekultivovaných plochách odkaliště DIAMO-MAPE. Touto aktualizací není do území umisťován či povolován konkrétní záměr FVE. Uvedená plocha KP39 je vymezována s vědomím, že záměr FVE je v tomto území realizovatelný, avšak za předpokladu splnění určitých podmínek, které však nejsou zcela řešitelné v rámci podrobnosti zásad územního rozvoje, dokonce nejsou zcela řešitelné ani v podrobnosti navazující územně plánovací dokumentaci obce. Ostatně jedná se o základní princip územního plánování v České republice spočívající v hierarchii územně plánovací dokumentace, která je závazně zakotvena v § 36 odst. 5 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále též „dosavadní stavební zákon“), resp. v § 73 odst. 3 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění (dále též „stavební zákon“), kdy nadřazená územně plánovací dokumentace je vždy závazná pro obsah navazující územně plánovací dokumentace. V § 73 odst. 4 tohoto stavebního zákona je dále stanoveno: „*Je-li to účelné, navazující územně plánovací dokumentace zpřesňuje rozsah ploch a koridorů vymezených v nadřazené územně plánovací dokumentaci.*“ Dle odst. 5 tohoto paragrafu je rovněž stanoveno, že: „*Zpřesněním podle odstavce 4 se rozumí vymezení ploch a koridorů v území zahrnutém do plochy nebo koridoru vymezeného v nadřazené územně plánovací dokumentaci. Zpřesněním plochy nebo koridoru se upřesňuje také území, k němuž se vztahují podmínky stanovené v nadřazené územně plánovací dokumentaci pro zpřesňovanou plochu nebo koridor.*“ Tento princip je stanovený i s ohledem na podrobnost a měřítko zpracování jednotlivých územně plánovacích dokumentací a skutečnost, že územně plánovací dokumentace nesmí obsahovat podobnosti náležící svým obsahem navazující územně plánovací dokumentaci (§ 72 odst. 1 stavebního zákona). Ostatně i rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 16. 7. 2020 č. j. 2 As 223/2018–55 toto jednoznačně potvrzuje: „*Územní plánování je v České republice založeno na kombinaci hierarchie a autonomie. Hierarchický prvek je, že územně plánovací dokumentace nižšího stupně musí být v souladu s územně plánovací dokumentací vyššího*

Návrh vyhodnocení připomínek uplatněných v rámci veřejného projednání 12. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje

*stupně. Prvkem autonomie je, že v mezích daných objektivním právem a na základě něho vytvořenou územně plánovací dokumentací vyššího stupně je věcí toho, pro něhož se pořizuje územně plánovací dokumentace, jak si své území uspořádá.“* Detailním umístěním a řešením konkrétního záměru je potřeba se zabývat při plánování projektu a v samotném schvalovacím procesu.

K části připomínky, ve které je odkazováno na nutnost porovnání veřejného zájmu na zřízení a provozování FVE s jinými konkrétními veřejnými zájmy, je potřeba uvést, že v souladu s cíli a úkoly územního plánování stanovenými ve stavebním zákoně byly veřejné zájmy v návrhu této aktualizace posouzeny. V nastartovaných změnách v systému výroby elektrické energie již na evropské, následně státní a tím potažmo také krajské úrovni promítnutých do přijatých energetických koncepcí na všech jmenovaných úrovních je pro zajištění udržitelné energetiky a energetické bezpečnosti a v neposlední řadě i klimatické neutrality zásadní zajištění tzv. energetického mixu, v němž významnou roli hrají právě OZE, mj. ve vazbě na ukončování výroby elektrické energie z neobnovitelných zdrojů. Mezi ty, které mají zásadní význam náleží větrná a solární energie. Veřejný zájem na rozvoji výroby energie z OZE deklarují evropské, státní i krajské strategie. Pokud se jedná o ČR je nad rámec schválených strategií veřejný zájem na podpoře výstavby OZE promítnut i do zákonných předpisů, např. zákon č. 416/2009, liniový zákon, zákon č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů, zákon č. 458/2000 Sb., energetický zákon a v neposlední řadě povinnost zabývat se vymezením ploch pro obnovitelné zdroje v územním plánování je obsažena ve stavebním zákoně jako jeden z úkolů územního plánování definovaných v § 19 odst. 1 písm. j) dosavadního stavebního zákona, potažmo ve stavebním zákoně v § 39 písm. f). Vzhledem k závazkům (objemům energie vyrobené z OZE), které na sebe ČR vzala (Dle aktualizovaného Vnitrostátního plánu České republiky v oblasti energetiky a klimatu (NKEP) z prosince 2024: „Do roku 2050 by obnovitelné zdroje dle návrhu aktualizace Státní energetické koncepce ČR měly tvořit 36-44 % podíl na primárních energetických zdrojích a 33-47 % na hrubé výrobě elektřiny.“) a kdy podle NKEP, a tedy podle české energetické politiky, má v oblasti OZE hrát zásadní roli výroba elektřiny z VTE a zejména pak z FVE, je pro jejich dosažení nezbytné, aby kromě FVE v zastavěném území, zejména na stavbách, brownfieldech apod. vznikly FVE i v nezastavěném území.

Není tedy reálné, aby na území Jihočeského kraje nebyly budovány OZE, kdy vzhledem ke geografickým a klimatickým podmínkám Jihočeského kraje se jedná zejména právě o FVE. Snahou však je nalézt určitý kompromis a vymezit území, která budou z různých hledisek vhodná pro umístění OZE. Lokalita bývalých odkališť MAPE a Triangl je z pohledu Jihočeského kraje defacto výjimečnou lokalitou z hlediska potenciálu pro její využití pro FVE, zejména z níže uvedených důvodů:

- Využitím ploch bývalých odkališť dochází k využití území, které představuje jednu z nejzávažnějších ekologických zátěží v celé České republice a jejíž využití, i po dokončené asanaci a rekultivaci, je velice komplikované a značně omezené. Mj. totiž musí být zajištěno nepoškození sanačních/izolačních vrstev bránících zejména uvolňování radonu, a to např. i kořenovými systémy. Nedochozí tedy k záborům k území nijak nezátíženého.
- Nedojde k záboru nejen kvalitní zemědělské půdy, ale žádné. Čímž je respektován druhý, vzhledem ke stále vyššímu úbytku zemědělské půdy velmi významný, veřejný zájem, a to na ochraně ZPF, kdy primárně mají být přednostně využívány nezemědělských půdy.
- Díky kumulaci těchto ploch do jednoho území a jejich rozloze lze vymezením těchto ploch vytvořit předpoklady pro realizaci FVE na plochách o výměře cca 200 ha, tedy s potenciálem významného množství vyrobené elektrické energie nejen z pohledu zajištění energetické stability a zvýšení energetické soběstačnosti Jihočeského kraje, ale i z pohledu jeho příspěvku k naplnění cílů a zájmů a závazků České republiky.
- Na většině území Jihočeského kraje se nachází zemědělská krajina (lesy, louky, rybníky) minimálně dotčená dopady průmyslové činnosti. Značná část území kraje je pro umístění FVE rovněž nevhodná z důvodu ochrany přírody a krajiny dotčením ZCHÚ (zvláště chráněná

Návrh vyhodnocení připomínek uplatněných v rámci veřejného projednání 12. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje

území), územím NATURY 2000, PP (přírodní parky), KPZ (krajinné památkové zóny), VPCHÚ (velkoplošná chráněná území) apod.

- Na území Jihočeského kraje není známa obdobná lokalita, která by obdobnou měrou mohla přispívat k výrobě energie, tedy zajišťovala tento veřejný zájem deklarovaný evropskými, státními i krajskými strategiemi i zákonem, a zároveň nebyl dotčen veřejný zájem na ochraně zejména ZPF či přírody a krajiny.
- Vybrané území má též vhodnou lokalizaci pro vyvedení vyrobené energie do distribuční sítě.

V závěru připomínky je dále uvedeno, že stanovisko Ministerstva životního prostředí č.j. MŽP/2023/710/172 ze dne 13. 6. 2023 je nezákonné, z důvodu, že nebyl dán požadavek na posouzení návrhu z hlediska vlivů na životní prostředí. K uvedenému je nutné dodat, že uvedené stanovisko Ministerstva životního prostředí č.j. MŽP/2023/710/1722 ze dne 13. 6. 2023 nepovažuje pořizovatel za nezákonné. Předmětné stanovisko obsahuje obecné náležitosti dané zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění, „výrokovou část“, ze které jsou patrné jednotlivé využití podklady a zejména je patrný závěr stanoviska, že není nutné předložený návrh posuzovat z hlediska jeho vlivů na životní prostředí, jelikož nemůže mít významný vliv na životní prostředí, a v neposlední řadě stanovisko obsahuje i řádné odůvodnění, ze kterého jsou zřejmé úvahy, na základě, kterých správní orgán dospěl k uvedenému závěru. Na základě těchto skutečností považuje pořizovatel předmětné stanovisko za zákonné.

Výše uvedené stanovisko Ministerstva životního prostředí bylo vydáno na podkladě stanovisek příslušných orgánů ochrany přírody a krajiny, které v souladu s § 42a odst. 2 písm. d) dosavadního stavebního zákona zajistil pořizovatel k navrhovanému obsahu předmětné aktualizace. K navrhovanému obsahu bylo uplatněno stanovisko Ministerstva životního prostředí, odbor výkonu státní správy II, č.j. MZP/2023/510/464 ze dne 18. 4. 2023, ve kterém příslušný orgán konstatoval: „12. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje nemůže mít samostatně nebo ve spojení s jinými záměry nebo koncepcemi významný vliv na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality ani ptačí oblasti.“ a stanovisko Krajského úřadu, odboru životního prostředí, zemědělství a lesnictví, č.j. 52584/2023 ze dne 24. 4. 2023, ve kterém příslušný orgán konstatoval: „Navrhovaný obsah 12. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje nemůže mít samostatně nebo ve spojení s jinými záměry nebo koncepcemi významný vliv na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit (dále jen „EVL“) nebo ptačích oblastí (dále jen „PO“) ležících na území v působnosti krajského úřadu.“

Následně pořizovatel v souladu s § 42a odst. 2 písm. e) dosavadního stavebního zákona zajistil stanovisko Ministerstva životního prostředí, které ve svém stanovisku č.j. MZP/2023/710/1722 ze dne 13. 6. 2023 dospělo k závěru, že „návrh na AZÚR JČK není nutné posuzovat z hlediska jeho vlivů na životní prostředí, jelikož nemůže mít významný vliv na životní prostředí“. Jelikož ze stanovisek podle § 42a odst. 2 písm. d) a písm. e) dosavadního stavebního zákona nevyplývá potřeba posouzení vlivů na životní prostředí (resp. byl vyloučen vliv na životní prostředí), nebylo tak ze strany příslušných orgánů uvedených výše požadováno variantní řešení, nebyl v souladu s § 42a odst.5 dosavadního stavebního zákona ani dán požadavek na posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území.

K namítané absenci požadavku na posouzení návrhu z hlediska vlivů na životní prostředí lze citovat zdůvodnění přímo z výše uvedeného stanoviska Ministerstva životního prostředí: „V rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí (dále také „proces SEA“) Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje byla vydána stanoviska MŽP dle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí k těmto celokrajským změnám, a to ze dne 11. června 2021 pod č. j.: MZP/2021/710/2731 (4. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje) a ze dne 28. března 2014 pod č. j.: 22639/ENV/14 (1. Aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje), která zůstávají nadále v platnosti. V nich stanovené požadavky na minimalizaci zjištěných vlivů na životní prostředí budou dále eliminovat možná rizika vznikající v tomto dotčeném území. Jedná se o změnu schválených Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, které byly podrobeny procesu vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí, veřejné zdraví a posouzení vlivů koncepce na EVL a PO dle § 45i odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny z důvodu možnosti

Návrh vyhodnocení připomínek uplatněných v rámci veřejného projednání 12. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje

*existence významného vlivu koncepce na předmět ochrany nebo celistvost EVL nebo PO podle ustanovení § 45i odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny. V rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí byla vydána výše citovaná stanoviska MŽP dle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí s požadavky zajišťujícími minimální možné dopady realizace koncepce na životní prostředí, veřejné zdraví a lokality soustavy Natura 2000, která zůstávají nadále v platnosti. Tyto požadavky byly v podrobnosti ZÚR JČK pořizovatelem zohledněny především stanovenými obecnými prioritami územního plánování a stanovením podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot a podmínek pro zpracování navazující územně plánovací dokumentace v příslušných kapitolách výrokové části Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje. Neočekává se tedy další přínos pro ochranu životního prostředí ve vazbě na návrh AZÚR JČK (bez větší možnosti stanovit případná vhodná minimalizační opatření ve vazbě na identifikované potenciální negativní vlivy na životní prostředí), která by již dříve nebyla stanovena v rámci platných Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje. Lze uzavřít, že na základě porovnání návrhu obsahu AZÚR JČK s výše uvedenými kritérii přílohy č. 8 k zákonu o posuzování vlivů na životní prostředí a předložených podkladů, dospělo MŽP k závěru, že posouzení vlivů návrhu obsahu AZÚR JČK na životní prostředí by nikterak nepřispělo k další ochraně životního prostředí, a proto není důvodné požadovat posouzení předloženého návrhu obsahu.“*

V rámci 12. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje nebyl zpracován variantní návrh pro veřejné projednání, neboť z výše uvedených stanovisek příslušných dotčených orgánů nevyplývala jeho potřeba. Přesto se zpracovatel hned v první fázi přípravy návrhu 12. aktualizace zabýval rozsahem území pro vymezení fotovoltaické elektrárny a oproti návrhu na pořízení vyznačil jiný rozsah zastavitelné plochy a dále území doplnil územním systémem ekologické stability. Uvedený postup sice nenahrazuje variantní projednání předmětné aktualizace, nicméně dokazuje, že z pohledu zpracovatele byla zvažována více než jedna varianta vymezení předmětné plochy.

Nad rámec výše uvedeného lze pro úplnost doplnit, že i v rámci veřejného projednání návrhu 12. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje bylo uplatněno souhlasné stanovisko Krajského úřadu Jihočeského kraje, odboru životního prostředí, zemědělství a lesnictví, č.j. KUJCK 36283/2024 ze dne 13. 3. 2024, ve kterém krajský úřad ve vazbě na § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, konstatoval, že: „*uvedený návrh 12. AZÚR nemůže mít samostatně nebo ve spojení s jinými záměry nebo koncepcemi významný vliv na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit (dále jen „EVL“) nebo ptačích oblastí (dále jen „PO“) ležících na území v působnosti krajského úřadu.“* Z hlediska ostatních zájmů chráněných tímto zákonem krajský úřad souhlasí s předloženým návrhem, s odůvodněním, že nedojde k dotčení či narušení zájmů ochrany přírody v daném území, u nichž je k výkonu státní správy příslušný ve smyslu § 77a výše uvedeného zákona, a proto k návrhu nemá žádné výhrady.

Ministerstvo životního prostředí uplatnilo stanovisko č.j. MZP/2024/710/653 ze dne 13. 3. 2024 ve kterém předložený návrh posoudilo z hlediska požadavků daných příslušnými zákony (zákon o ochraně zemědělského půdního fondu, o vodách, zákon o ochraně přírody a krajiny, o ochraně ovzduší, horní zákon, zákon o posuzování vlivů na životní prostředí). Ani v tomto případě nebyl konstatován nesouhlas s navrhovaným řešením.

### PŘIPOMÍNKA č. 3

#### Podatel připomínky:

Ing. Ingrid Poláková – připomínka ze dne 18. 3. 2024

#### Text připomínky:

Námítka k návrhu 12. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje

Návrh vyhodnocení připomínek uplatněných v rámci veřejného projednání 12. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje

- (1) Zastupitelstvo Jihočeského kraje rozhodlo na svém zasedání konaném dne 19. 10. 2023 usnesením č. 343/2026/ZK-29 o pořízení a zpracování návrhu 12. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje.
- (2) V souladu s návrhem na pořízení aktualizace zásad územního rozvoje je v návrhu 12. aktualizace Zásad územního rozvoje vymezena rozvojová plocha nadmístního významu FVE Mydlovary pro fotovoltaický park na území postupně asanovaných a rekultivovaných ploch odkaliště DIAMO-MAPE a společně s vymezením této plochy je vypouštěna plocha pro asanaci doposud vymezená Zásadami územního rozvoje Jihočeského kraje v předmětném území.
- (3) Dále je vymezena plochy pro související technické zařízení nadmístního významu, tj. plocha pro transformovnu umístěnou v návaznosti na rozvodnu Kočín, ze které je předpokládáno napojení na rozvodnu Kočín vedením 110 kV, a to rozšířením plochy Ee35 vymezené Zásadami územního rozvoje Jihočeského kraje v platném znění, pro rozšíření stávající elektrické stanice Kočín včetně rozšíření související plochy Ee42.
- (4) Veřejné projednání návrhu 12. aktualizace Zásad územního rozvoje se uskutečnilo dne 7. 3. 2024. Lhůta pro podání námitek se končí dne 14. 3. 2024 včetně.

#### V. Vymezení území dotčeného námitkou

- (5) Jakožto spoluvlastník nemovitosti parcelní číslo 1488, součástí pozemku je stavba, parcelní číslo 1489 a 1494/4, katastrální území Mydlovary u Dívčic, obec Mydlovary, vymezují území dotčené námitkou jako celé území, na kterém se vymezuje nová rozvojová plochy nadmístního významu pro výrobu a průmysl pro výroby elektrické energie z obnovitelných zdrojů KP39 – FVE Mydlovary – plocha pro fotovoltaický park na postupně asanovaných a rekultivovaných plochách odkaliště DIAMO-MAPE. Dotčená katastrální území: Dívčice, Mydlovary u Dívčic, Nákří, Olešník.
- (6) Vymezení území dotčeného námitkou stran katastrálního území obce Mydlovary je založeno vlastnictvím shora uvedených nemovitostí v rámci tohoto katastrálního území.
- (7) Důvodem pro vymezení území dotčeného námitkou na katastrální území Dívčice, Mydlovary u Dívčic, Nákří, Olešník je skutečnost, že podaná námitka směřuje do oblasti ochrany veřejného zdraví a životního prostředí, kde na obyvatelstvo bude působit plánovaná FVE Mydlovary jako celek, a kde není možné, vzhledem hlavním zdrojům zátěže emisní povahy, vyloučit působení emisí napříč dotčenými katastrálními územími.

#### VI. Odůvodnění námítky

- (8) V textové části – odůvodnění, písm. D), Vymezení plocha nadmístního významu pro výrobu a průmysl, odst. 2 návrhu 12. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje je uvedeno, cit: „*Pozitivní stránkou vymezení těchto ploch je skutečnost, že jsou vymezeny na postupně asanovaných a rekultivovaných plochách odkaliště DIAMO-MAPE. Je tedy využívána lokalita, která představuje jednu z nejzávažnějších ekologických zátěží v celé České republice a jejíž využití, i po dokončené asanaci a rekultivaci, je velice komplikované a značně omezené. Mj. totiž musí být zajištěno nepoškození sanačních/izolačních vrstev bránících zejména uvolňování radonu, a to např. i kořenovými systémy. Nedochozí tedy k záborům k území nijak nezatíženého. Lze tedy konstatovat, že tímto přístupem jsou zohledněny veřejné zájmy ochrany životního prostředí či zemědělského půdního fondu.*“
- (9) Citovaný text tedy uvádí že vymezení těchto ploch je na asanovaných a rekultivovaných plochách odkaliště DIAMO-MAPE, přičemž lokalita představuje jednu z nejzávažnějších ekologických zátěží v celé České republice a jejíž využití, i po dokončené asanaci a rekultivaci, je velice komplikované a značně omezené, a současně je tato skutečnost označována jako pozitivní stránka, neboť *nedochází k záborům území nijak nezatíženého.*
- (10) **Skutečností ale je, že se, právě vzhledem k povaze existující a trvající zátěže, jedná o výsostně specifické území, přičemž realizaci popsaného záměru výstavby FVE budou porušeny veškeré zásadní závěry, definované pro uvedenou lokalitu Posudkem na záměr**

Návrh vyhodnocení připomínek uplatněných v rámci veřejného projednání 12. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje

stavby dle § 9 v rozsahu přílohy č. 5 zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), Likvidace uranové činnosti na CHÚ Mydlovary, (dále jen „posudek na záměr stavby“), který je nedílnou součástí STANOVISKA K POSOUZENÍ VLIVŮ PROVEDENÍ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ, vydaného dne 6. 3. 2008 pod č.j. 18965/ENV/08 (dále jen „stanovisko EIA“), který byl zpracován pro účely odstranění jedné z nejzávažnějších ekologických zátěží v celé České republice a který zahrnuje nejen fázi samotné rekultivace, ale rovněž následnou péči, nezbytnou pro to, aby nedocházelo k dále popsáním nežádoucím vlivům, ohrožujícím veřejné zdraví obyvatelstva.

- (11) Ačkoliv se tedy návrhu 12. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje snaží pozitivum vyzdvihnout, že nedochází k záborům území nijak nezatíženého, naprosto přehlíží povahu onoho zatížení, což je zásadní fakt pro vyhodnocení, o jaké území se ve skutečnosti jedná. A především přehlíží, jaký režim byl, s ohledem na onu ekologickou zátěž a zajištění ochrany zdraví obyvatelstva, pro toto území stanoven odborným posudkem.
- (12) Jak bylo uvedeno, existující, a do 23. 1. 2025 stále platné stanovisko EIA obsahuje nejen postupy v rámci samotné asanace a rekultivace, ale rovněž definuje požadovaný výsledný stav a následnou péči o zrekultivovaná území.
- (13) Je nezbytné zdůraznit, že závěry stran požadovaného výsledného stavu a následné péče o zrekultivovaná území nejsou nikterak samoučelné, variabilní či dočasné, nýbrž jsou s vysokou odborností stanoveny pro účel zajištění ochrany zdraví obyvatelstva a životního prostředí.
- (14) Na str. 48 posudku na záměr stavby je v části Celkové zhodnocení kvality životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení, Stanovisko zpracovatele posudku, uvedeno, cit. „*Nejzávažnější environmentální charakteristikou zájmového území je existence rozsáhlých odkališť vyloužených uranových rud. Odkaliště představují naprosto cizorodý prvek v krajině, nehledě na to, že uložené uranové rudy nejsou původem z regionu, ale byly sváženy do Chemické úpravně MAPE Mydlovary prakticky z celých Čech. Odkaliště jsou ve většině případů lokalizovány v prostorech bývalého povrchového dobývání lignitu pro Elektrárnu Mydlovary. Odkaliště nelze odstranit, a proto je nutno provést jejich sanaci a následnou rekultivaci.*“
- (15) Str. 22 a 23 posudku ne záměr stavby dále obsahuje Využití sanovaných ploch po ukončení sanací následná péče:

Návrh vyhodnocení připomínek uplatněných v rámci veřejného projednání 12. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje

**Řešení jednotlivých ploch z hlediska vegetačního krytu**

objekt	konečný tvar sanované plochy	využití sanované plochy	stávající stav
<b>odkaliště</b>			
K I	střechovitý	zemědělské - louka	technická sanace dokončována
KIV/E	střechovitý	zemědělské - pastvina	technická sanace probíhá
KIII	střechovitý	zemědělské - louka	technická sanace probíhá, zčásti biolog. rekultivace
KIV/C1Z	úžlabí	zemědělské - pastvina (louka)	technická sanace nezahájena
KIV/CJ	úžlabí	zemědělské - pastvina (louka)	technická sanace probíhá
KIV/D	úžlabí	zemědělské - pastvina (louka)	vytváření dokončeno
KIV/R	úžlabí	zemědělské - pastvina	technická sanace nezahájena
KIV/C1F		vodní plochy	
zemak C III (C J)		proměnná vodní plocha	bez předpokládaného budoucího zásahu
akumulární nádrže při		vodní plocha - součást	bez předpokládaného

objekt	konečný tvar sanované plochy	využití sanované plochy	stávající stav
ČDV		ČDV	budoucího zásahu
<b>ostatní</b>			
prostor mezi K I a Chemickou úpravnou	rovina (bez terénních úprav)	lesotechnická rekultivace, louka	souvislý vegetační pokryv existuje
oplocení odkaliště K I mimo vlastní odkaliště	rovina (bez terénních úprav)	zemědělské - louka	souvislý vegetační pokryv existuje
areál Chemické úpravy		průmyslové využití, lesotechnická rekultivace, příp. extenzivní zemědělské využití	demolice chemické úpravy v přípravě
objekt	konečný tvar sanované plochy	využití sanované plochy	stávající stav
části stanice drenážních vod		poschována jako funkční prostor pro čišťení vod	

- (16) Stanovisko zpracovatele posudku k navrhovaným opatřením na str. 25. posudku na záměr stavby uvádí cit.: *Využitím sanovaných ploch se zabývala studie „Návrh cílového územního řešení ... odstraňování následků po hornické činnosti“.* Ztotožňuji se s názorem zpracovatele, že nelze vyloučit i využití jiné mimo již uvedené, i když **v kontextu celého řešeného území se však bude v každém případě jednat o dílčí maloplošné využití, které z hlediska koncepčního řešení nemá zásadní význam.**
- (17) FVE na území, vymezeném návrhem 12. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, zcela prokazatelně a objektivně nelze považovat za záležitost dílčího maloplošného využití.
- (18) Důvodem shora uvedených opatření, navržených a schválených v rámci posudku na záměr stavby, je právě ochrana veřejného zdraví a ochrana životního prostředí. Hlavním zdrojem radiační zátěže v okolních obcích totiž mohou být emise radonu a tuhých znečišťujících látek s obsahem přírodních radionuklidů, šířené tzv. vzdušnou cestou.
- (19) Těmito emisím pak musí zabránit způsob provedení a realizace asanace a rekultivace odkališť. Zavezené kalojemy je třeba neprodyšně uzavřít, a zabránit jakémukoliv narušení izolační vrstvy.
- (20) Dosavadní záměr směřoval uzavření kalojemů biologickou vrstvou a rekultivaci trvalou vegetací (mokřadní a terestrickou) k podpoře biodiverzity, místního klimatu (vegetace a voda se chladí výparem vody) a zejména k prevenci prašnosti a emanace/uvolňování radonu, tedy k ochraně zdraví obyvatel.
- (21) Nejen realizací výstavby, ale i samotným provozem FVE bude nutně a nevyhnutelně docházet k mechanickému narušování povrchu odkaliště, k zániku nezbytně nutné zeleně, a nejen radon, ale i prach se budou uvolňovat.

Návrh vyhodnocení připomínek uplatněných v rámci veřejného projednání 12. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje

- (22) **Předepsaná mělce kořenící vegetace, přítomná v místě zamýšlené FVE, vlastní instalací neodvratně zmizí. Konvenční příprava terénu bude zahrnovat v některých případech skrývku zeminy, navezení substrátu, vyrovnání a utlačení půdy. Což vegetace na povrchu samozřejmě nepřežije.**
- (23) Na tomto závěru pak nemůže nic změnit ani nové posouzení EIA, neboť realizace asanace a rekultivace odkališť byla provedena v souladu se závěry definovanými v posudku na záměr stavby a posudku EIA. **Oproti plánovaným postupům tedy nedošlo k žádné změně v technologických postupech, v použitých materiálech, či v jakémkoliv jiné hodnotě, která by byla svým vlivem způsobilá popřít závěry, vyslovené v posudku na záměr stavby a platném stanovisku EIA. Nic na závěrech, vyslovených platným posudkem EIA, se ve vztahu k dotčeném území v čase nezměnilo. Jestliže byla vyslovena nutnost provést asanaci a rekultivaci v posudku vysloveným způsobem, tedy neprodyšným uzavřením těles odkališť rekultivačním materiálem a ozeleněním mělce kořenícími rostlinami, závěry stran dalšího využití rekultivovaného území v něm vyslovené logicky trvají.**
- (24) K uvedenému je na místě citovat rovněž práci „**POHLED NA OBLAST BÝVALÉ CHEMICKÉ ÚPRAVNY URANOVÝCH RUD MAPE-MYDLOVARY U ČESKÝCH BUDĚJOVIC**“, autor Ing. Jaroslav Švehla, CSc., Katedra aplikované chemie ZF JU v Č. Budějovicích:
- „Zmiňované sanační studie však většinou neřeší poslední fázi rekultivací, totiž jejich ozelenění rostlinami a další následnou údržbu krajiny. Tato fáze rekultivací je sice ještě poměrně vzdálená, ale např. na sanovaném odkališti K I už začíná být aktuální. Není totiž vhodné nechat tuto poslední fázi přirozené sukcesí invazivní vegetaci, protože břízy a podobné náletové dřeviny by jednak svými kořeny porušily vodotěsnou těsnicí vrstvu materiálu, a také by transportovaly radionuklidy dále do životního prostředí. Proto je nutno hledat a napěstovat vhodné byliny, které vydrží na těchto extrémních stanovištích a nebudou přitom výrazně kumulovat těžké kovy ani radionuklidy.“*
- (25) Práce Ing. Jaroslava Švehly, CSc., tedy připouští možnost porušení vodotěsné těsnicí vrstvy materiálu již přítomností náletových dřevin, které nebudou mělce kořenící povahy!
- (26) S instalací FVE na tak rozsáhlé ploše, jak je nyní navrhováno, lze očekávat proměnu vlhkostního gradientu v její blízkosti. Zastínění půdy panely sice může podporovat vyšší vlhkost v místě instalace, je ale otázkou, zda je tento jev, opět s ohledem na povahu území, vůbec žádoucí.
- (27) Na bezprostřední okolí FVE lze však očekávat spíše působení efektem tepelného ostrova. Pod panely dochází k proměně hydraulické konduktivity a velikosti půdních částic. Mění se půdní struktura a její schopnost vázat vodu. Situace se zhorší, protože ubude plach, ze kterých se vypařuje voda přes rostliny.
- (28) Ministerstvo životního prostředí v rámci řízení o prodloužení platnosti stanoviska EIA v roce 2020 přehodnotilo některé skutečnosti, na základě kterých bylo stanovisko EIA v roce 2008 vydáno, a konstatovalo, že „**nedošlo ke změnám podmínek v dotčeném území nebo poznatků a metod posuzování, v jejichž důsledku by záměr mohl mít dosud neposouzené významné vlivy na životní prostředí, a platnost stanoviska EIA vydaného pod č.j. 18965/ENV/08 dne 6. března 2008 se v souladu s § 9a odst. 4 zákona a bodem 8 přechodných ustanovení zákona č. 326/2017 Sb. prodlužuje o 5 let, tedy do 23. ledna 2025.**“
- (29) Na str. 4 a 7-8 uvedeného prodloužení ze dne 23. 1. 2020, č.j. MZP/2019/710/1481, pak ministerstvo uvádí, cit.: *Klimaticky a teplotně patří zájmové území dle dokumentace EIA do oblasti mírně teplé, mírně vlhké s mírným průběhem zimního období. **Roční výška atmosférických srážek v lokalitě má dle údajů ČHMÚ dlouhodobě klesající trend, průměrná teplota naopak vzrůstající. Z klimatického hlediska je dotčené území aktuálně zařazeno do mírně teplé oblasti MT11 (dle Quitta).***“

Návrh vyhodnocení připomínek uplatněných v rámci veřejného projednání 12. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje

- (30) FVE, působící efektem tepelného ostrova, má být zasazena do lokality, kde „*Roční výška atmosférických srážek má dle údajů ČHMÚ dlouhodobě klesající trend, průměrná teplota naopak vzrůstající.*“
- (31) Na základě novelizované legislativy nyní platí, že výroby o celkovém instalovaném elektrickém výkonu 1 MW a více jsou zřizovány a provozovány ve veřejném zájmu. Domněnka o převažujícím veřejném zájmu je však domněnkou vyvratitelnou. Pro její vyloučení musí nad veřejným zájmem na zřizování a provozování FVE převážit jiný konkrétní veřejný zájem.
- (32) Tímto jiným veřejným zájmem je zájem na ochraně zdraví obyvatelstva, ochrana ekosystémů a ochrana vegetace, tak, jak vyplývá ze stanoviska EIA.
- (33) Stavba FVE v navrhované lokalitě je v rozporu s původním záměrem, dojde k celoplošnému a dlouhodobému narušování těsnicí a povrchové vrstvy odkališť, zvýší se prašnost a tím i nebezpečí emise radonu a tuhých znečišťujících látek s obsahem přírodních radionuklidů, tzv. vzdušnou cestou, což ohrozí zdraví obyvatelstva.
- (34) Ze stanoviska EIA vyplývá nutnost, aby plocha odkališť byla co nejdříve a pokryta živou, trvalou vegetací a tím se snížila prašnost (přenos radioaktivních látek) a případné uvolňování (emanace) radonu.
- (35) Dosavadní záměr tedy směřoval k rekultivaci trvalou vegetací (mokřadní a terestrickou) k podpoře biodiverzity, místního klimatu (vegetace a voda se chladí výparem vody) a zejména k prevenci prašnosti a emanace/uvolňování radonu, tedy k ochraně zdraví obyvatel.
- (36) Stavba fotovoltaických elektráren je v rozporu s původním záměrem, neboť
- e) Dojde k celoplošnému a dlouhodobému narušování zeminy odkališť,
  - f) Zvýší se prašnost a ohrozí zdraví obyvatel.
- (37) Ve stanovisku EIA ve znění prodloužení zde dne 23. 1. 2020, č.j. MZP/2019/710/1481, je konstatováno, že v oblasti ubývá srážek a narůstá teplota. Situace se zhorší, protože ubude plach, ze kterých se vypařuje voda přes rostliny.
- (38) Ze všech uvedených důvodů v zákonné lhůtě činím tuto námitku proti návrhu 12. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje a nesouhlasím s vymezením rozvojové plochy nadmístního významu FVE Mydlovary pro fotovoltaický park na území postupně asanovaných a rekultivovaných ploch odkaliště DIAMO-MAPE.
- (39) Na základě existence stanoviska EIA a rozhodnutí Ministerstva životního prostředí ze dne 23. 1. 2020, č.j. MZP/2019/710/1481, považuji za nezákonné stanovisko Ministerstva životního prostředí ze dne 13. 6. 2023, č.j. MŽP/2023/710/172, **ze kterého zcela nepochopitelně nevyplynul požadavek posouzení návrhu 12. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje z hlediska vlivů na životní prostředí podle ustanovení § 10i odst. 2 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů.**

Příloha:

7. Prodloužení platnosti stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí (vydaného pod č.j.: 18968/ENV/08 dne 6. března 2008) ze dne 23. 1. 2020, č.j. MZP/2019/710/1481
8. Pohled na oblast bývalé chemické úpravný uranových rud NAPE-MYDLOVARY u Českých Budějovic. Jaroslav Švehla, Jihočeská universita v Českých Budějovicích
9. List vlastnictví

*Přílohy jsou součástí spisu.*

Návrh vyhodnocení připomínek uplatněných v rámci veřejného projednání 12. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje

### **Vyhodnocení připomínky:**

**Připomínce se nevyhovuje.**

### **Odůvodnění vyhodnocení připomínky:**

V připomínce je vysloven nesouhlas s vymezením rozvojové plochy nadmístního významu FVE Mydlovary na území postupně asanovaných a rekultivovaných ploch odkaliště DIAMO-MAPE, a to zejména z důvodu obav, že samotnou výstavbou FVE, ale i jejím provozem, dojde k negativnímu působení na veřejné zdraví a životní prostředí (ochrana zdraví obyvatelstva, ochrana ekosystémů a ochrana vegetace). Uvedené obavy jsou detailněji popsány v připomínce, jedná se např. o obavy z mechanického narušení povrchu odkaliště, ze zániku zeleně a narušení biodiverzity, z uvolňování radonu a tuhých znečišťujících látek s obsahem přírodních radionuklidů a jejich šíření vzdušnou cestou, z narušení místního klimatu či ze vzniku efektu tepelného ostrova. V připomínce je odkazováno na vydané stanovisko EIA a zpracovaný odborný posudek k záměru Likvidace uranové činnosti na CHÚ Mydlovary.

Jak je již patrné z návrhu 12. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje pro veřejné projednání je řešené území této aktualizace velmi specifickým územím, které vzhledem ke skutečnosti, že představuje jednu z nejzávažnějších ekologických zátěží v celé České republice, vyžaduje značnou pozornost z hlediska možností budoucího využití, které bude i po dokončené asanaci a rekultivaci bezpochyby velmi komplikované a značně omezené, a zcela jistě bude muset být kladen velký důraz na zajištění mj. právě ochrany veřejného zdraví a ochrany životního prostředí. Výše uvedené obavy jsou bezesporu pochopitelné, avšak v podrobnosti, která přísluší řešení zásad územního rozvoje, nejsou zcela uchopitelné a řešitelné. V této souvislosti je nutné uvést, že samotné zásady územního rozvoje žádný konkrétní záměr do území ještě neumísťují (srov. rozsudky NSS ze dne 15. 3. 2023, č. j. 10 As 92/2022-86, bod 47, ze dne 9. 12. 2024, č. j. 8 As 215/2023-109, bod 95, či ze dne 21. 6. 2012, č. j. 1 Ao 7/2011-526, bod 437). V měřítku podrobnosti zásad územního rozvoje nelze stanovit konkrétní podobu záměru, jeho technické parametry, nebo organizaci výstavby či konkrétní výsadbu zeleně, nebo dokonce požadavky na budoucí provoz tohoto konkrétního záměru, tudíž není ani možné zcela předvídat dopady tohoto konkrétního záměru, případně jeho výstavby, nebo i provozu, na stav daného území. Uvedená argumentace obsahově nesměruje do problematiky řešené zásadami územního rozvoje, nýbrž do navazujících procesů, do procesu přijímání územního plánu a zejména pak řízení o povolení konkrétního záměru. Tímto není bagatelizován význam zásad územního rozvoje. Vždy je však třeba pečlivě rozlišovat mezi zásadami územního rozvoje jako obecnou koncepcí kraje na straně jedné a územním plánem jako podrobnější koncepcí obce (a příp. řízením o povolení záměru jako realizací konkrétního projektu) na straně druhé. Každá z těchto fází má odlišné nástroje regulace a jinou míru podrobnosti (srov. rozsudek NSS ze dne 15. 3. 2023, č. j. 10 As 92/2022-86, bod 47). Technické specifikace záměru budou řešeny převážně v rámci případného povolovacího procesu, přičemž je třeba uvést, že vymezení plochy pro případné umístění fotovoltaické elektrárny v zásadách územního rozvoje nepřináší záměru žádné úlevy v povolovacích procesech, ani žádné omezení práv účastníků řízení.

Mimo jiné s ohledem na obavy vznesené ze stran jednotlivých dotčených obcí je v aktualizaci č. 12 Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje jednoznačně pomocí nástroje „etapizace“ deklarováno, že před umožněním využití vymezené plochy pro výstavbu fotovoltaických panelů musí být v území dokončeny asanační práce. Pro další rozvoj v území je na prvním místě zajištění bezpečnosti území, což je zvýrazněním podmínky pro nutnost dokončení asanace před možností výstavby potvrzeno. Úkolem následných povolovacích procesů bude nalézt takové řešení umístění panelů, které zachovají funkčnost a účinnost asanačních vrstev a zajistí bezpečnou koexistenci obou složek v dotčeném území – asanační i výrobní složky. Mezi těmito složkami nedochází k rozporu, nicméně je nezbytné hledat detailní, stabilní a bezpečná technická řešení v dalších stupních, aby nedošlo záměrem výstavby fotovoltaických panelů k devalvaci

Návrh vyhodnocení připomínek uplatněných v rámci veřejného projednání 12. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje

provedených asanačních opatření. Tyto technické parametry (jak je již uvedeno výše) nenáležejí do podrobnosti zásad územního rozvoje.

V této souvislosti je podstatné ještě zdůraznit, že již v platných Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje jsou podrobnosti, která přísluší řešení této územně plánovací dokumentace, stanoveny priority pro zajištění udržitelného rozvoje území, a to prostřednictvím priorit pro zajištění příznivého životního prostředí, hospodářského rozvoje a sociální soudržnosti obyvatel, a rovněž jsou stanoveny požadavky na koordinaci územně plánovací činnosti obcí a na řešení v územně plánovací dokumentaci obcí, a to formou úkolů pro územní plánování v navazujících územně plánovacích dokumentacích měst a obcí. Ve vazbě na znění připomínky je vhodné zdůraznit zejména níže uvedené priority či zásady stanovené v platných Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje:

- čl. 3 písm. d a písm. f:
  - *"vytvářet podmínky pro ochranu území před potencionálními riziky a přírodními katastrofami (např. povodně, záplavy, eroze půdy, selhání technologického systému, sucho), tzn. řešit opatření vedoucí k jejich zmírnění či eliminaci s cílem minimalizovat rozsah případných škod, a to se zřetelem na možné ovlivnění širšího území"*
  - *"podporovat a vytvářet taková řešení, která povedou k ochraně ovzduší, půd a vod v území a k minimalizaci jejich znečištění"*
- čl. 5 písm. e:
  - *"vytvořit podmínky pro odstranění nebo zmírnění současných ekologických problémů, tzn. vhodně stanovenými koncepcemi v územních plánech je potřeba zamezit nepříznivým dopadům lidských činností na kvalitu životního a obytného prostředí, asanovat devastovaná území a odstranit staré ekologické zátěže v území"*
- čl. 58 odst. 1 písm. f, písm. o, písm. u:
  - *"při upřesňování ploch a zejména koridorů nadmístního významu, ale i při návrhu dalších ploch a koridorů místního významu, řešit zachování prostupnosti krajiny, jak pro jeho obyvatele, tak pro migrující živočichy"*
  - *"na základě znalosti konkrétních podmínek v území navrhopvat řešení vedoucí ke zvýšení retenční schopnosti krajiny"*
  - *"na územích, kde dochází dlouhodobě k překračování zákonem stanovených hodnot imisních limitů pro ochranu lidského zdraví, je nutné vytvářet podmínky zajišťující, aby nejen nedocházelo k prohlubování tohoto stavu, ale také k jeho postupnému odstraňování. V územích, kde nejsou hodnoty imisních limitů pro ochranu lidského zdraví překračovány, vytvářet územní podmínky pro to, aby k jejich překročení nedošlo"*

Rovněž nelze opomenout skutečnost, že dle Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, v platném znění, je předmětné území součástí specifické oblasti, ve které se projevuje aktuální problém ohrožení území suchem SOB9. Jedná se o specifickou oblast republikového významu, která zahrnuje oblasti, v nichž je potřeba řešit problém sucha způsobený nízkými úhrny srážek a vysokým výparem v kombinaci s malou zásobou povrchové a podzemní vody a v nichž je vyšší riziko stavu nedostatku vody ve srovnání s ostatním územím ČR. Stanovením zásad pro územně plánovací činnost a rozhodování v území Zásady územního rozvoje Jihočeského kraje definují řešení, která je potřeba uplatňovat při činnosti v územích ohrožených suchem, aby mohlo být dosaženo požadovaného cíle, a to zejména zvýšení retenční schopnosti krajiny a posílení odolnosti krajiny vůči suchu.

Zároveň v pořizované Změně č. 10 Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje je předmětné území zahrnuto do specifické oblasti s ohrožením vodních ekosystémů suchem NSO704. V tomto případě se jedná o specifickou oblast nadmístního významu, která zahrnuje území, kde byla identifikována povodí s velkým a středním rizikem vysychání drobných vodních toků. Vymezení této oblasti vychází z analytické části Územní studie krajiny Jihočeského kraje (r. 2021), která definovala v rámci problematiky ohrožení vodních ekosystémů suchem povodí s velkým a středním rizikem vysychání drobných vodních toků. Pro tuto specifickou oblast jsou

Návrh vyhodnocení připomínek uplatněných v rámci veřejného projednání 12. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje

definovány zásady pro územně plánovací činnost a rozhodování v území podporující realizaci opatření na podporu zpomalení, zadržetí a infiltraci povrchového odtoku. Podmínky jsou dále podrobněji územně specifikovány v rámci podmínek stanovených pro jednotlivé krajinné oblasti v kapitole f) Stanovení cílových kvalit krajin, včetně územních podmínek pro jejich zachování nebo dosažení této změny zásad územního rozvoje.

Na základě výše uvedeného je zřejmé, že již na úrovni územně plánovací dokumentace kraje je předmětné území zařazeno do specifických oblastí, ve kterých je potřeba brát v potaz nebezpečí vyššího rizika nedostatku vody a ohrožení suchem. Stanovenými zásadami je však možné uvedenému riziku předcházet, případně nevyhovující stav v území dokonce zlepšovat.

V obecné rovině lze konstatovat, že zřizování FVE na odkalištích je preferovaným řešením, jak využít degradované plochy pro výrobu energie, aniž by docházelo k záboru kvalitní zemědělské půdy. Tento přístup přináší ekologické i ekonomické výhody, zároveň však vyžaduje speciální přístup a technologická řešení. Technologická řešení pro instalaci FVE na odkalištích a nestabilních podložích se zaměřují na minimalizaci narušení terénu a zajištění dlouhodobé stability. Volba konkrétního technického řešení závisí na mnoha faktorech, jako je např. stabilita podloží, přítomnost vodní plochy, chemické složení odkaliště a ekonomické aspekty projektu. Realizace FVE na odkalištích je komplexní proces, který vyžaduje spolupráci územního plánování, environmentálních studií a specializovaných technologických řešení. Nejprve je třeba záměr zohlednit v územně plánovací dokumentaci. Na úrovni krajských zásad územního rozvoje se plochy určují strategicky, na úrovni územních plánů obcí pak dochází k detailnímu vymezení a stanovení konkrétních podmínek. Pro získání stavebního povolení a případnou následnou realizaci je nutné zpracovat podrobnou projektovou dokumentaci, která bere v potaz všechny specifické podmínky lokality (geotechnika, hydrologie apod.). V rámci přípravy projektové dokumentace se zvolí vhodný typ instalace a konstrukce, který odpovídá podloží odkaliště a jeho případné (ne)stabilitě. U rozsáhlých projektů může být vyžadováno posouzení vlivu na životní prostředí (EIA). Tato studie posuzuje vliv FVE např. na stabilitu odkaliště, kvalitu vody, rekultivaci a další environmentální aspekty. Až poté přichází na řadu vlastní proces povolení záměru.

12. aktualizací Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje se vymezuje rozvojová plocha nadmístního významu pro výrobu a průmysl pro výrobní elektrické energie z obnovitelných zdrojů KP39 FVE Mydlovary – plocha pro fotovoltaický park na postupně asanovaných a rekultivovaných plochách odkaliště DIAMO-MAPE. Touto aktualizací není do území umisťován či povolován konkrétní záměr FVE. Uvedená plocha KP39 je vymezována s vědomím, že záměr FVE je v tomto území realizovatelný, avšak za předpokladu splnění určitých podmínek, které však nejsou zcela řešitelné v rámci podrobnosti zásad územního rozvoje, dokonce nejsou zcela řešitelné ani v podrobnosti navazující územně plánovací dokumentaci obce. Ostatně jedná se o základní princip územního plánování v České republice spočívající v hierarchii územně plánovací dokumentace, která je závazně zakotvena v § 36 odst. 5 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále též „dosavadní stavební zákon“), resp. v § 73 odst. 3 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění (dále též „stavební zákon“), kdy nadřazená územně plánovací dokumentace je vždy závazná pro obsah navazující územně plánovací dokumentace. V § 73 odst. 4 tohoto stavebního zákona je dále stanoveno: „*Je-li to účelné, navazující územně plánovací dokumentace zpřesňuje rozsah ploch a koridorů vymezených v nadřazené územně plánovací dokumentaci.*“ Dle odst. 5 tohoto paragrafu je rovněž stanoveno, že: „*Zpřesněním podle odstavce 4 se rozumí vymezení ploch a koridorů v území zahrnutém do plochy nebo koridoru vymezeného v nadřazené územně plánovací dokumentaci. Zpřesněním plochy nebo koridoru se upřesňuje také území, k němuž se vztahují podmínky stanovené v nadřazené územně plánovací dokumentaci pro zpřesňovanou plochu nebo koridor.*“ Tento princip je stanovený i s ohledem na podrobnost a měřítko zpracování jednotlivých územně plánovacích dokumentací a skutečnost, že územně plánovací dokumentace nesmí obsahovat podobnosti náležící svým obsahem navazující územně plánovací dokumentaci (§ 72 odst. 1 stavebního zákona). Ostatně i rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 16. 7. 2020 č. j. 2 As 223/2018–55 toto jednoznačně potvrzuje: „*Územní plánování je v České republice založeno na kombinaci hierarchie a autonomie. Hierarchický prvek je, že územně plánovací dokumentace nižšího stupně musí být v souladu s územně plánovací dokumentací vyššího*

Návrh vyhodnocení připomínek uplatněných v rámci veřejného projednání 12. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje

*stupně. Prvkem autonomie je, že v mezích daných objektivním právem a na základě něho vytvořenou územně plánovací dokumentací vyššího stupně je věcí toho, pro něhož se pořizuje územně plánovací dokumentace, jak si své území uspořádá.“* Detailním umístěním a řešením konkrétního záměru je potřeba se zabývat při plánování projektu a v samotném schvalovacím procesu.

K části připomínky, ve které je odkazováno na nutnost porovnání veřejného zájmu na zřízení a provozování FVE s jinými konkrétními veřejnými zájmy, je potřeba uvést, že v souladu s cíli a úkoly územního plánování stanovenými ve stavebním zákoně byly veřejné zájmy v návrhu této aktualizace posouzeny. V nastartovaných změnách v systému výroby elektrické energie již na evropské, následně státní a tím potažmo také krajské úrovni promítnutých do přijatých energetických koncepcí na všech jmenovaných úrovních je pro zajištění udržitelné energetiky a energetické bezpečnosti a v neposlední řadě i klimatické neutrality zásadní zajištění tzv. energetického mixu, v němž významnou roli hrají právě OZE, mj. ve vazbě na ukončování výroby elektrické energie z neobnovitelných zdrojů. Mezi ty, které mají zásadní význam náleží větrná a solární energie. Veřejný zájem na rozvoji výroby energie z OZE deklarují evropské, státní i krajské strategie. Pokud se jedná o ČR je nad rámec schválených strategií veřejný zájem na podpoře výstavby OZE promítnut i do zákonných předpisů, např. zákon č. 416/2009, liniový zákon, zákon č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů, zákon č. 458/2000 Sb., energetický zákon a v neposlední řadě povinnost zabývat se vymezením ploch pro obnovitelné zdroje v územním plánování je obsažena ve stavebním zákoně jako jeden z úkolů územního plánování definovaných v § 19 odst. 1 písm. j) dosavadního stavebního zákona, potažmo ve stavebním zákoně v § 39 písm. f). Vzhledem k závazkům (objemům energie vyrobené z OZE), které na sebe ČR vzala (Dle aktualizovaného Vnitrostátního plánu České republiky v oblasti energetiky a klimatu (NKEP) z prosince 2024: „Do roku 2050 by obnovitelné zdroje dle návrhu aktualizace Státní energetické koncepce ČR měly tvořit 36-44 % podíl na primárních energetických zdrojích a 33-47 % na hrubé výrobě elektřiny.“) a kdy podle NKEP, a tedy podle české energetické politiky, má v oblasti OZE hrát zásadní roli výroba elektřiny z VTE a zejména pak z FVE, je pro jejich dosažení nezbytné, aby kromě FVE v zastavěném území, zejména na stavbách, brownfieldech apod. vznikly FVE i v nezastavěném území.

Není tedy reálné, aby na území Jihočeského kraje nebyly budovány OZE, kdy vzhledem ke geografickým a klimatickým podmínkám Jihočeského kraje se jedná zejména právě o FVE. Snahou však je nalézt určitý kompromis a vymezit území, která budou z různých hledisek vhodná pro umístění OZE. Lokalita bývalých odkališť MAPE a Triangl je z pohledu Jihočeského kraje defacto výjimečnou lokalitou z hlediska potenciálu pro její využití pro FVE, zejména z níže uvedených důvodů:

- Využitím ploch bývalých odkališť dochází k využití území, které představuje jednu z nejzávažnějších ekologických zátěží v celé České republice a jejíž využití, i po dokončené asanaci a rekultivaci, je velice komplikované a značně omezené. Mj. totiž musí být zajištěno nepoškození sanačních/izolačních vrstev bránících zejména uvolňování radonu, a to např. i kořenovými systémy. Nedochozí tedy k záborům k území nijak nezatiženého.
- Nedojde k záboru nejen kvalitní zemědělské půdy, ale žádné. Čímž je respektován druhý, vzhledem ke stále vyššímu úbytku zemědělské půdy velmi významný, veřejný zájem, a to na ochraně ZPF, kdy primárně mají být přednostně využívány nezemědělských půdy.
- Díky kumulaci těchto ploch do jednoho území a jejich rozloze lze vymezením těchto ploch vytvořit předpoklady pro realizaci FVE na plochách o výměře cca 200 ha, tedy s potenciálem významného množství vyrobené elektrické energie nejen z pohledu zajištění energetické stability a zvýšení energetické soběstačnosti Jihočeského kraje, ale i z pohledu jeho příspěvku k naplnění cílů a zájmů a závazků České republiky.
- Na většině území Jihočeského kraje se nachází zemědělská krajina (lesy, louky, rybníky) minimálně dotčená dopady průmyslové činnosti. Značná část území kraje je pro umístění FVE rovněž nevhodná z důvodu ochrany přírody a krajiny dotčením ZCHÚ (zvláště chráněná

Návrh vyhodnocení připomínek uplatněných v rámci veřejného projednání 12. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje

území), územím NATURY 2000, PP (přírodní parky), KPZ (krajinné památkové zóny), VPCHÚ (velkoplošná chráněná území) apod.

- Na území Jihočeského kraje není známa obdobná lokalita, která by obdobnou měrou mohla přispívat k výrobě energie, tedy zajišťovala tento veřejný zájem deklarovaný evropskými, státními i krajskými strategiemi i zákonem, a zároveň nebyl dotčen veřejný zájem na ochraně zejména ZPF či přírody a krajiny.
- Vybrané území má též vhodnou lokalizaci pro vyvedení vyrobené energie do distribuční sítě.

V závěru připomínky je dále uvedeno, že stanovisko Ministerstva životního prostředí č.j. MŽP/2023/710/172 ze dne 13. 6. 2023 je nezákonné, z důvodu, že nebyl dán požadavek na posouzení návrhu z hlediska vlivů na životní prostředí. K uvedenému je nutné dodat, že uvedené stanovisko Ministerstva životního prostředí č.j. MŽP/2023/710/1722 ze dne 13. 6. 2023 nepovažuje pořizovatel za nezákonné. Předmětné stanovisko obsahuje obecné náležitosti dané zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění, „výrokovou část“, ze které jsou patrné jednotlivé využití podklady a zejména je patrný závěr stanoviska, že není nutné předložený návrh posuzovat z hlediska jeho vlivů na životní prostředí, jelikož nemůže mít významný vliv na životní prostředí, a v neposlední řadě stanovisko obsahuje i řádné odůvodnění, ze kterého jsou zřejmé úvahy, na základě, kterých správní orgán dospěl k uvedenému závěru. Na základě těchto skutečností považuje pořizovatel předmětné stanovisko za zákonné.

Výše uvedené stanovisko Ministerstva životního prostředí bylo vydáno na podkladě stanovisek příslušných orgánů ochrany přírody a krajiny, které v souladu s § 42a odst. 2 písm. d) dosavadního stavebního zákona zajistil pořizovatel k navrhovanému obsahu předmětné aktualizace. K navrhovanému obsahu bylo uplatněno stanovisko Ministerstva životního prostředí, odbor výkonu státní správy II, č.j. MZP/2023/510/464 ze dne 18. 4. 2023, ve kterém příslušný orgán konstatoval: „12. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje nemůže mít samostatně nebo ve spojení s jinými záměry nebo koncepcemi významný vliv na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality ani ptačí oblasti.“ a stanovisko Krajského úřadu, odboru životního prostředí, zemědělství a lesnictví, č.j. 52584/2023 ze dne 24. 4. 2023, ve kterém příslušný orgán konstatoval: „Navrhovaný obsah 12. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje nemůže mít samostatně nebo ve spojení s jinými záměry nebo koncepcemi významný vliv na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit (dále jen „EVL“) nebo ptačích oblastí (dále jen „PO“) ležících na území v působnosti krajského úřadu.“

Následně pořizovatel v souladu s § 42a odst. 2 písm. e) dosavadního stavebního zákona zajistil stanovisko Ministerstva životního prostředí, které ve svém stanovisku č.j. MZP/2023/710/1722 ze dne 13. 6. 2023 dospělo k závěru, že „návrh na AZÚR JČK není nutné posuzovat z hlediska jeho vlivů na životní prostředí, jelikož nemůže mít významný vliv na životní prostředí“. Jelikož ze stanovisek podle § 42a odst. 2 písm. d) a písm. e) dosavadního stavebního zákona nevyplývá potřeba posouzení vlivů na životní prostředí (resp. byl vyloučen vliv na životní prostředí), nebylo tak ze strany příslušných orgánů uvedených výše požadováno variantní řešení, nebyl v souladu s § 42a odst.5 dosavadního stavebního zákona ani dán požadavek na posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území.

K namítané absenci požadavku na posouzení návrhu z hlediska vlivů na životní prostředí lze citovat zdůvodnění přímo z výše uvedeného stanoviska Ministerstva životního prostředí: „V rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí (dále také „proces SEA“) Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje byla vydána stanoviska MŽP dle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí k těmto celokrajským změnám, a to ze dne 11. června 2021 pod č. j.: MZP/2021/710/2731 (4. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje) a ze dne 28. března 2014 pod č. j.: 22639/ENV/14 (1. Aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje), která zůstávají nadále v platnosti. V nich stanovené požadavky na minimalizaci zjištěných vlivů na životní prostředí budou dále eliminovat možná rizika vznikající v tomto dotčeném území. Jedná se o změnu schválených Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, které byly podrobeny procesu vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí, veřejné zdraví a posouzení vlivů koncepce na EVL a PO dle § 45i odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny z důvodu možnosti

Návrh vyhodnocení připomínek uplatněných v rámci veřejného projednání 12. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje

*existence významného vlivu koncepce na předmět ochrany nebo celistvost EVL nebo PO podle ustanovení § 45i odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny. V rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí byla vydána výše citovaná stanoviska MŽP dle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí s požadavky zajišťujícími minimální možné dopady realizace koncepce na životní prostředí, veřejné zdraví a lokality soustavy Natura 2000, která zůstávají nadále v platnosti. Tyto požadavky byly v podrobnosti ZÚR JČK pořizovatelem zohledněny především stanovenými obecnými prioritami územního plánování a stanovením podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot a podmínek pro zpracování navazující územně plánovací dokumentace v příslušných kapitolách výrokové části Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje. Neočekává se tedy další přínos pro ochranu životního prostředí ve vazbě na návrh AZÚR JČK (bez větší možnosti stanovit případná vhodná minimalizační opatření ve vazbě na identifikované potenciální negativní vlivy na životní prostředí), která by již dříve nebyla stanovena v rámci platných Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje. Lze uzavřít, že na základě porovnání návrhu obsahu AZÚR JČK s výše uvedenými kritérii přílohy č. 8 k zákonu o posuzování vlivů na životní prostředí a předložených podkladů, dospělo MŽP k závěru, **že posouzení vlivů návrhu obsahu AZÚR JČK na životní prostředí by nikterak nepřispělo k další ochraně životního prostředí, a proto není důvodné požadovat posouzení předloženého návrhu obsahu.***

V rámci 12. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje nebyl zpracován variantní návrh pro veřejné projednání, neboť z výše uvedených stanovisek přílišných dotčených orgánů nevyplývala jeho potřeba. Přesto se zpracovatel hned v první fázi přípravy návrhu 12. aktualizace zabýval rozsahem území pro vymezení fotovoltaické elektrárny a oproti návrhu na pořízení vyznačil jiný rozsah zastavitelné plochy a dále území doplnil územním systémem ekologické stability. Uvedený postup sice nenahrazuje variantní projednání předmětné aktualizace, nicméně dokazuje, že z pohledu zpracovatele byla zvažována více než jedna varianta vymezení předmětné plochy.

Nad rámec výše uvedeného lze pro úplnost doplnit, že i v rámci veřejného projednání návrhu 12. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje bylo uplatněno souhlasné stanovisko Krajského úřadu Jihočeského kraje, odboru životního prostředí, zemědělství a lesnictví, č.j. KUJCK 36283/2024 ze dne 13. 3. 2024, ve kterém krajský úřad ve vazbě na § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, konstatoval, že: „*uvedený návrh 12. AZÚR nemůže mít samostatně nebo ve spojení s jinými záměry nebo koncepcemi významný vliv na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit (dále jen „EVL“) nebo ptačích oblastí (dále jen „PO“) ležících na území v působnosti krajského úřadu.*“ Z hlediska ostatních zájmů chráněných tímto zákonem krajský úřad souhlasí s předloženým návrhem, s odůvodněním, že nedojde k dotčení či narušení zájmů ochrany přírody v daném území, u nichž je k výkonu státní správy příslušný ve smyslu § 77a výše uvedeného zákona, a proto k návrhu nemá žádné výhrady.

Ministerstvo životního prostředí uplatnilo stanovisko č.j. MZP/2024/710/653 ze dne 13. 3. 2024 ve kterém předložený návrh posoudilo z hlediska požadavků daných příslušnými zákony (zákon o ochraně zemědělského půdního fondu, o vodách, zákon o ochraně přírody a krajiny, o ochraně ovzduší, horní zákon, zákon o posuzování vlivů na životní prostředí). Ani v tomto případě nebyl konstatován nesouhlas s navrhovaným řešením.

#### **PŘIPOMÍNKA č. 4**

##### **Podatel připomínky:**

Krajský úřad Jihomoravského kraje – připomínka ze dne 13. 3. 2024

##### **Text připomínky:**

Návrh vyhodnocení připomínek uplatněných v rámci veřejného projednání 12. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje

**„Návrh 12. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje“ – koordinované vyjádření ve smyslu § 4 odst. 7 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění účinném k 31.12.2023 ve spojení s § 334a zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon ve znění pozdějších předpisů**

Krajský úřad Jihomoravského kraje, Odbor územního plánování (dále také OÚP) obdržel dne 06.02.2024 **oznámení o konání veřejného projednání návrhu 12. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje** ve smyslu § 42b zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění účinném k 31.12.2023 ve spojení s § 334a zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon ve znění pozdějších předpisů (dále souhrnně „stavební zákon“), které se uskutečnilo **dne 07.03.2024 od 15:00 hodin v budově Krajského úřadu Jihočeského kraje, U Zimního stadionu 1952/2 v Českých Budějovicích.**

Zastupitelstvo Jihočeského kraje rozhodlo o pořízení a zpracování návrhu 12. aktualizace Zásad územního rozvoje na svém zasedání dne 19.10.2023 usnesením č. 343/2026/ZK-29.

12. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje je pořizována zkráceným postupem. Předmět řešení A12 ZÚR JČK je uveden na Geoportálu Jihočeského kraje - [Geoportál Jihočeského kraje - 12. aktualizace Zásad územního rozvoje \(Zásady územního rozvoje Jihočeského kraje\) \(gov.cz\)](#).

V souladu s ust. § 42b a § 39 odst. 2 stavebního zákona může k návrhu 12. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje krajský úřad sousedního kraje uplatnit nejpozději do 7 dnů ode dne veřejného projednání připomínky.

OÚP jako organizační složka Jihomoravského kraje zabývající se územním plánováním na území Jihomoravského kraje uplatňuje za krajský úřad v souladu s § 7, § 22 odst. 3, § 42b a § 39 odst. 2 stavebního zákona k předloženému návrhu 12. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje toto koordinované vyjádření:

**A) odbor životního prostředí (OŽP)**

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí (OŽP), jako věcně a místně příslušný úřad dle § 29 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů k „Návrhu Aktualizace č. 12 Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje“ uplatňuje následující stanoviska:

1. Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále ZOPK): OŽP jako dotčený orgán ochrany přírody příslušný podle § 77a odst. 4 písm. z) ZOPK uplatňuje stanovisko k předloženému „Návrhu Aktualizace č. 12 Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje“, že zájmy ochrany přírody a krajiny, k jejichž uplatnění je příslušný zdejší krajský úřad, nejsou tímto návrhem dotčeny.

2. Z hlediska zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen vodní zákon):

Bez připomínek.

3. Z hlediska zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší:

OŽP jako dotčený orgán ochrany ovzduší příslušný dle § 11 odst. 2 písm. a) zákona č. 201/2000 Sb. uplatňuje stanovisko k „Návrhu Aktualizace č. 11 Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje“ v tom smyslu, že k němu nemá připomínky.

Z hlediska dalších zájmů sledovaných OŽP nejsou k návrhu A12 ZÚR JČK připomínky.

**B) odbor dopravy (OD)**

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor dopravy konstatuje, že návrhem aktualizace ZÚR nedochází k dotčení řešení silnic II. a III. tř. v JMK.

Návrh vyhodnocení připomínek uplatněných v rámci veřejného projednání 12. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje

### C) odbor kultury a památkové péče (OKPP)

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor kultury a památkové péče k Vaší žádosti o vyjádření k oznámení o konání veřejného projednání „Návrhu Aktualizace č. 12 Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje“ sděluje, že v daném případě neuplatňuje stanovisko.

### D) odbor územního plánování (OÚP)

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor územního plánování po prověření předloženého návrhu 12. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje z hlediska zajištění koordinace využívání území ve vztahu k záměrům obsaženým v „Zásadách územního rozvoje Jihomoravského kraje ve znění Aktualizací č. 1 a 2“ k předloženému návrhu aktualizace č. 12 Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje neuplatňuje připomínky.

### Vyhodnocení připomínky:

Bez faktických připomínek.

### Odůvodnění vyhodnocení připomínky:

V připomínce Krajského úřadu Jihomoravského kraje je uvedeno pouze konstatování, že k předloženému návrhu 12. aktualizace Zásad územního rozvoje nemá krajský úřad z hlediska zájmů hájených odborem životního prostředí, odborem dopravy, odborem kultury a památkové péče a odborem územního plánování, žádné připomínky.

### PŘIPOMÍNKA č. 5

#### Podatel připomínky:

Krajský úřad kraje Vysočina – připomínka ze dne 14. 3. 2024

#### Text připomínky:

##### Připomínky k návrhu 12. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje

Kraj Vysočina obdržel dne 6.2.2024 oznámení o konání veřejného projednání návrhu 12. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, který se projednává zkráceným postupem (dále též „návrh aktualizace ZÚR Jčk“). Na základě oznámení Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále též „krajský úřad“) jako příslušný orgán kraje dle ust. § 5 zákona č. 183/2006 Sb. ve znění pozdějších předpisů (dále též „stavební zákon“) ve spojení s § 334a zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon ve znění pozdějších předpisů (dále též „nový stavební zákon“) k výkonu působnosti ve věcech územního plánování zasílá k částem řešení v návrhu aktualizace ZÚR Jčk dle § 42b odst. 4 za použití § 39 odst. 2 a 3 stavebního zákona sdělení, že nemá k návrhu aktualizace ZÚR Jčk žádné připomínky.

Návrh aktualizace ZÚR Jčk vymezuje plochu nadmístního významu KP39 FVE Mydlovary pro fotovoltaický park na postupně asanovaných a rekultivovaných plochách odkaliště DIAMO-MAPE včetně zásad pro územně plánovací činnost a rozhodování v území. Současně s vymezením této plochy byl řešen koridor pro vyvedení výkonu a vedení ZVN a VVN do rozvodny Kočín. Tento záměr se nachází uvnitř území Jihočeského kraje a nemá dopad na území Kraje Vysočina.

#### Vyhodnocení připomínky:

Návrh vyhodnocení připomínek uplatněných v rámci veřejného projednání 12. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje

**Bez faktických připomínek.****Odůvodnění vyhodnocení připomínky:**

V připomínce Krajského úřadu Kraje Vysočina je uvedeno pouze konstatování, že k předloženému návrhu 12. aktualizace Zásad územního rozvoje nemá krajský úřad žádné připomínky, s odůvodněním, že tento záměr se nachází uvnitř území Jihočeského kraje a nemá dopad na území Kraje Vysočina.