



KUJCP00ZEJ02

KRAJSKÝ ÚŘAD



JIHOČESKÝ KRAJ

ODBOR LEGISLATIVY A VNITŘNÍCH VĚCÍ
 ÚSEK VEDOUCÍHO ODBORU

č. j.: KUJCK/13096/2012/OLVV/2

datum: 21. 5. 2012

vyřizuje: JUDr. Lukáš Glaser

telefon: 386 720 233

Věc: poskytnutí informací ve smyslu § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Dne 17. 5. 2012 obdržel Krajský úřad Jihočeského kraje Vaši žádost o informaci ze dne 11. 5. 2012, ve které jste požádala o poskytnutí následujících informací:

- 1) *Kolik bylo v období od r. 2009 – r. 2012 oznámeno na území Jihočeského kraje veřejných sbírek, v kolika případech bylo či je vedeno správní řízení, kolik kontrol vyúčtování veřejných sbírek standardně probíhá každoročně v sídle organizace pořádající veřejnou sbírku.*
- 2) *Na základě jakých kritérií krajský úřad konkrétně stanovuje způsob provádění kontroly vyúčtování veřejných sbírek, tzn. v kterých případech ke kontrole vyúčtování dochází dodáním – zasláním podkladů – příslušných dokumentů krajskému úřadu či poskytnutím jiné součinnosti, a na které případy se vztahuje přítomnost pověřeného pracovníka osobně („v terénu“) – v sídle organizace pořádající sbírku.
V této souvislosti žádáme o informaci, zda je při kontrole vyúčtování přímo na místě mimo jiné zjišťováno, zda a jakým způsobem bylo skutečně (hmatatelně) použito čistého výtěžku sbírky ke stanovenému účelu této sbírky.*
- 3) *Dále žádáme o poskytnutí informace, zda zveřejnění bankovního spojení (čísla účtu) na internetových stránkách občanského sdružení naplňuje znaky pořádání veřejné sbírky ve smyslu § 1 zákona č. 117/2001 Sb., o veřejných sbírkách a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů.*

Ke shora uvedené žádosti o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů uvádíme postupně podle Vámi číslovaných dotazů následující:

- 1) *Kolik bylo v období od r. 2009 – r. 2012 oznámeno na území Jihočeského kraje veřejných sbírek, v kolika případech bylo či je vedeno správní řízení, kolik kontrol vyúčtování veřejných sbírek standardně probíhá každoročně v sídle organizace pořádající veřejnou sbírku.*

V období od r. 2009 – r. 2012 bylo oznámeno Krajskému úřadu Jihočeského kraje 101 veřejných sbírek. Správní řízení bylo vedeno pouze v jednom případě (Felix Grey, o.s. – dočasné zastavení pořádání veřejné sbírky).

V roce 2009 bylo provedeno 45 kontrol, z toho 30 v sídle organizace
 V roce 2010 bylo provedeno 53 kontrol, z toho 35 v sídle organizace
 V roce 2011 bylo provedeno 48 kontrol, z toho 31 v sídle organizace
 V roce 2012 bylo provedeno 18 kontrol, z toho 14 v sídle organizace

2) Na základě jakých kritérií krajský úřad konkrétně stanovuje způsob provádění kontroly vyúčtování veřejných sbírek, tzn. v kterých případech ke kontrole vyúčtování dochází dodáním – zasláním podkladů – příslušných dokumentů krajskému úřadu či poskytnutím jiné součinnosti, a na které případy se vztahuje přítomnost pověřeného pracovníka osobně („v terénu“) – v sídle organizace pořádající sbírku.

V této souvislosti žádáme o informaci, zda je při kontrole vyúčtování přímo na místě mimo jiné zjišťováno, zda a jakým způsobem bylo skutečně (hmatatelně) použito čistého výtěžku sbírky ke stanovenému účelu této sbírky.

Ustanovení § 24 zákona č. 117/2001 Sb., o veřejných sbírkách a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, uvádí, že:

„(1) Kontrolu a dozor nad konáním sbírek provádí příslušný krajský úřad. Ten je oprávněn se kdykoliv v průběhu konání sbírky přesvědčit, zda je sbírka konána v souladu s oznámením a s právními předpisy. Právnícká osoba je povinna na vyzvání příslušného krajského úřadu předložit mu veškeré doklady potřebné k provedení kontroly.

(2) Koná-li se sbírka déle než 1 rok, provádí příslušný krajský úřad kontrolu průběžného vyúčtování sbírky každoročně. Právnícká osoba je povinna předložit vždy do 3 měsíců po uplynutí každého jednotlivého roku od data zahájení sbírky příslušnému krajskému úřadu ke kontrole průběžné vyúčtování sbírky.

(3) Nejpozději do 3 měsíců ode dne ukončení sbírky je právnícká osoba povinna předložit příslušnému krajskému úřadu ke kontrole a schválení celkové vyúčtování sbírky. Ve vyúčtování sbírky uvede výši jejího hrubého výtěžku, skutečných nákladů spojených s jejím konáním a čistého výtěžku sbírky a prokáže, zda a jakým způsobem bylo použito tohoto čistého výtěžku ke stanovenému účelu sbírky. Zároveň předloží všechny sběrací listiny, včetně potvrzení obecního úřadu o počtu ověřených sběracích listin, nebo jiné doklady o hrubém výtěžku sbírky v závislosti na způsobu jejího konání a doklady o nákladech spojených s jejím konáním. Nebyl-li v době kontroly vyúčtování využit čistý výtěžek sbírky v plném rozsahu, sdělí příslušný krajský úřad právnícké osobě termín pro provedení kontroly jeho konečného využití. Právnícká osoba je povinna v tomto termínu použít zbytek čistého výtěžku sbírky k jejímu stanovenému účelu, předložit příslušnému krajskému úřadu konečné vyúčtování sbírky a prokázat mu, jakým způsobem byl použit zbytek čistého výtěžku sbírky. Pokud není čistý výtěžek sbírky ke stanovenému účelu využit ani v termínu uvedeném ve sdělení, je příslušný krajský úřad oprávněn rozhodnutím uložit právnícké osobě odvedení nepoužité části výtěžku do rozpočtu kraje a rozhodnout o účelu, k němuž bude výtěžek použit, podle tohoto zákona. Rozhodnutí o použití odvedeného zbytku čistého výtěžku sbírky příslušný krajský úřad zveřejní na své úřední desce.

(4) Pokud právnícká osoba propagovala sbírku, je povinna seznámit veřejnost s konečným vyúčtováním sbírky a jejím využitím stejným způsobem, jakým sbírku propagovala, a nelze-li toho dosáhnout, srovnatelným způsobem, a to bez zbytečného odkladu, nejpozději však do 1 měsíce po schválení vyúčtování příslušným krajským úřadem.

(5) Povinnost prokázat příslušnému krajskému úřadu, zda a jakým způsobem byl využit čistý výtěžek sbírky, má na vyžádání příslušného krajského úřadu i ten, v jehož prospěch byla sbírka konána. Zjistí-li příslušný krajský úřad, že poskytnutý čistý výtěžek sbírky nebyl použit v plném rozsahu, vyzve toho, v jehož prospěch byla sbírka konána, aby ve lhůtě stanovené příslušným krajským úřadem ve výzvě zbývající část čistého výtěžku sbírky k jejímu stanovenému účelu použil. Pokud není čistý výtěžek sbírky ke stanovenému účelu využit ani ve lhůtě uvedené ve výzvě, je příslušný krajský úřad oprávněn rozhodnutím uložit tomu, v jehož prospěch byla sbírka konána, odvedení nepoužité části výtěžku do rozpočtu kraje a rozhodnout o účelu, k němuž bude výtěžek použit, podle tohoto zákona. Rozhodnutí o použití odvedeného zbytku čistého výtěžku sbírky příslušný krajský úřad zveřejní na své úřední desce.“

Z výše uvedeného vyplývá, že povinnost předložit vyúčtování veřejné sbírky včetně dokladů je na subjektu, který sbírku pořádá. Krajský úřad na tuto skutečnost mimo jiné upozorňuje vždy již v průvodním dopise při zaslání osvědčení sbírky, a proto někteří pořadatelé sbírky zasílají vyúčtování neprodleně po jejím ukončení. Jiní, pokud nevědí, které doklady ke sbírce bude krajský úřad kontrolovat, si domluví kontrolu na místě, v sídle subjektu, který sbírku pořádá. Kontrolu v sídle subjektu pořádajícího sbírku provádí krajský úřad také v případech, kdy se předpokládá velký objem dokladů nebo u pořadatelů sbírky, kteří vyúčtování zapomenou zaslat.

Při kontrole je vždy zjišťováno, zda a jakým způsobem bylo využito čistého výtěžku sbírky. Pokud bylo zakoupeno např. polohovací lůžko, dýchací přístroj, vybavení terapeutické dílny, jsou tyto předměty kontrole předloženy či zpřístupněny, pokud je to možné. U sbírek na opravy kostelů nebo jiných kulturních památek, jsou po předložení faktur kontrole ukázány i skutečně opravené památky. Při sbírkách na osoby postižené přírodní katastrofou stačí kontrole předávací protokoly, či darovací smlouvy doložené bankovním převodem. Krajský úřad již nekontroluje, jakým způsobem tyto osoby s výtěžkem sbírky naložily.

3) Dále žádáme o poskytnutí informace, zda zveřejnění bankovního spojení (čísla účtu) na internetových stránkách občanského sdružení naplňuje znaky pořádání veřejné sbírky ve smyslu § 1 zákona č. 117/2001 Sb., o veřejných sbírkách a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

Podle ust. § 1 odst. 1 zákona č. 117/2001 Sb., o veřejných sbírkách a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, je „veřejnou sbírkou získávání a shromažďování dobrovolných peněžitých příspěvků od předem neurčeného okruhu přispěvatelů pro předem stanovený veřejně prospěšný účel, zejména humanitární nebo charitativní, rozvoj vzdělání, tělovýchovy nebo sportu, nebo ochrana kulturních památek, tradic nebo životního prostředí (dále jen "sbírka"). Sbírkou je oprávněna konat za podmínek stanovených tímto zákonem pouze právnická osoba“

Podle metodiky Ministerstva vnitra ČR, která byla zveřejněna zároveň i v článku JUDr. Jitky Pěnkavové a JUDr. Petry Wagnerové s názvem „Zákon o veřejných sbírkách v praxi krajských úřadů,“ publikovaném v odborném časopise s názvem SPRÁVNÍ PRÁVO č. 5/2005, ročník XXXVIII, je ohledně vymezení veřejné sbírky uvedeno následující:

„Veřejnou sbírkou podle zákona č. 117/2001 Sb. je výlučně shromažďování peněžitých prostředků. Neurčitý okruh přispěvatelů je takový okruh přispěvatelů, který není předem (to jest nejpozději v době zahájení sbírky) znám. Není přitom rozhodné, zda je výzva k poskytnutí příspěvků činěna na veřejných prostranstvích nebo třeba v budovách různých institucí, jsou-li přístupné veřejnosti. Přístupnost budovy veřejnosti však není ekvivalentem toho, že budova je přístupná každému bez omezení (například Poslanecká sněmovna). Důležité je v tomto směru zdůraznit, že zákon hovoří o neurčitém okruhu přispěvatelů, nikoli o neurčitém okruhu oslovených. Za veřejnou sbírku je tak nutno považovat například i adresné oslovování osob za účelem poskytnutí finančního příspěvku (například formou zaslání složenek, direct mailingu atp.) pokud tyto osoby nejsou se subjektem požadujícím příspěvek v nějakém zvláštním vztahu, z něž poskytování finančních příspěvků z nějakého důvodu vyplývá (například členové určitého uskupení, jehož členství je podmíněno příspěvkem na humanitární činnost; dlouhodobá sponzorská spolupráce atp.). Naopak oslovení osob, které žádný takový vztah nemají (například oslovení všech klientů určité banky, všech podnikatelů v určitém regionu atp.), byť jde o oslovení v podstatě adresné (například zaslání složenek na konkrétní adresu) je třeba za veřejnou sbírku považovat. Osoba konající sbírku totiž v takovém případě nemůže předjímat, kdo z oslovených bude přispěvatelem, tudíž je okruh přispěvatelů neurčitý. Takové oslovování širokého okruhu subjektů se v zásadě nijak neliší od oslovování veřejnosti na veřejných prostranstvích, prostřednictvím médií atp., neboť i v tomto případě jde, do důsledku vzato, o oslovení určitého okruhu osob, to jest například osob, které se v době konání sbírky zdržovaly v místech, kde se sbírka koná.

Při vyhodnocování, zda je shromažďování finančních prostředků veřejnou sbírkou či sbírkou „neveřejnou“ je třeba vycházet z účelu a smyslu zákona o veřejných sbírkách. Smyslem veřejnoprávní regulace veřejných sbírek je jejich kontrola ze strany úřadů za situace, kdy dárci nemají sami možnost zjistit, jak bylo s jejich příspěvkem (dary) naloženo. Úřady jsou zde vlastně jakýmsi reprezentanty veřejnosti, která přispěla na určitý veřejně prospěšný účel a nemá sama dost dobře možnost si ověřit, zda s prostředky, jež darovala, bylo naloženo řádně. Při poskytování finančních příspěvků v uzavřených skupinách lze předpokládat, že si tato skupina, resp. její členové, nastaví interní kontrolní mechanismy a veřejnoprávní kontrola proto není zapotřebí. Možnost či nemožnost efektivní kontroly naložení s poskytnutými prostředky ze strany přispěvatelů je tak jedním z kritérií podstatných pro kvalifikaci určité akce za veřejnou sbírku. Veřejně prospěšný účel je v zákoně o veřejných sbírkách vymezen pouze obecně. Vyčerpávající legální definici pojmu veřejně prospěšný účel není, s ohledem na pestrost případů, na něž tato problematika dopadá, dost dobře možné poskytnout. Při aplikaci zákona o veřejných sbírkách je třeba veřejně prospěšný účel pojímat tak, že výtěžek sbírky musí přinést takový prospěch, který je v širším společenském zájmu, zejména proto, že směřuje k vytvoření, zachování, obnově či zlepšení celospolečensky uznávaných a právem chráněných hodnot. Podmínka veřejně prospěšného účelu v žádném případě nevylučuje možnost konat sbírku ve prospěch jen jedné osoby. A naopak ze skutečnosti, že má být „pomozeno“ většímu množství osob, nelze automaticky vyvozovat, že jde o veřejně prospěšný účel.“

Dle výše uvedeného je pak zřejmé, že zveřejnění bankovního účtu na internetových stránkách organizace pod popsáním činnosti

„Nezisková organizace FELIX GREY o.s. se sídlem v Rakovicích u Čimelic se již od roku 2006 aktivně věnuje péči o opuštěná, handicapovaná a bezprizorní zvířata, stejně tak řeší problematiku osvěty a medializace ochrany zvířat, otázky soužití člověka a zvířete, aktivně se zasazuje o program úcty k životu.

Další oblastí naší činnosti je prohlubování povědomí o léčivých terapiích formou využití vrozené energie a empatie zvířat, stejně tak si klademe za cíl osvětu a výchovu dětí a mládeže k zodpovědnosti, což je v době, kdy týrání zvířat stále vzrůstá, zcela nezbytné.“

je ve smyslu ust. § 1 zákona č. 117/2001 Sb., o veřejných sbírkách a o změně některých zákonů, vyzváním předem neurčeného okruhu přispěvovatelů k příspěvku na předem stanovený veřejně prospěšný účel.

S pozdravem



JUDr. Ing. Petr Holátko
vedoucí odboru
Odbor legislativy a vnitřních věcí
Krajský úřad Jihočeského kraje