

Zpráva o vyřizování petic a stížností v roce 2008

V roce 2008 bylo zaevidováno celkem 328 stížností a 14 petic, které jsou evidovány samostatně.

8 petic bylo řešeno v 1.pololetí 2008. Z toho jedna petice, ve které žádali občané opravu komunikace, byla hodnocena jako oprávněná. Zlepšení současné situace však závisí v prvé řadě na finančních možnostech Jihočeského kraje.

U 2 petic, které byly hodnoceny jako neoprávněné, probíhalo správní resp. zjišťovací řízení (kolaudace pohostinství a protipovodňová ochrana).

U ostatních 5 petic oprávněnost podání nebyla hodnocena. Jedná se o:

- 1) hlukové pásmo u letiště v Plané – jakékoliv změny hlukového pásma jsou v kompetenci a.s.
- 2) provozovna na zpracování řepkového oleje – vydání stavebního povolení je závislé na výsledku probíhajícího posouzení podle zákona č.100/2001 Sb., o posouzení vlivů na životní prostředí.
- 3) obchvat obce – připomínky je nutné promítnout do návrhu změny ÚP.
- 4) protihlukové stěny u železničního koridoru – konečné řešení schvaluje Krajská hygienická stanice.
- 5) obalovna živičných směsí – probíhá přezkumné řízení k územnímu rozhodnutí.

Ve 2.pololetí bylo evidováno dalších 6 petic. Dvě byly hodnoceny jako oprávněné: za záchranu krajinného rázu horské osady „Nový Dvůr“ a za zlepšení úrovně bydlení v Čekanících.

Mezi neoprávněné byly zařazeny petice proti odvolání ředitele ÚSP Pístina a petice za zachování krajinného rázu v obci Rohanov.

U petice proti zahájení změny ÚP na zástavbu v Homolích nebyla oprávněnost hodnocena, neboť nesplňovala v plném rozsahu požadavky zákona č. 85/1990 Sb. , o právu petičním. Autorům bylo zasláno vysvětlení o tvorbě územního plánu (ÚP) a možnostech občanů se na tvorbě ÚP podílet.

Stížnosti řešené na jednotlivých odborech krajského úřadu

Kancelář hejtmána (KHEJ)	1
Kancelář ředitele (KRED)	58
Odbor legislativy a vnitřních věcí (OLVV)	21
Odbor regionálního rozvoje, územního řízení, stavebního řádu a investic (OREG)	73
Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví (OZZL)	28
Odbor sociálních věcí a zdravotnictví (OSVZ)	81
Odbor dopravy a silničního hospodářství (ODSH)	35
Odbor školství, mládeže a tělovýchovy (OŠMT)	8
Odbor krajský živnostenský úřad (OKZU)	5
Odbor ekonomický (OEKO)	3
Odbor kultury památkové péče a cestovního ruchu (OKPC)	6
Odbor hospodářské správy (OHSP)	1
Odbor majetkový (OMAJ)	5
Oddělení interního auditu a kontroly (OIAK)	1

Ze 327 evidovaných stížností bylo postoupeno organizacím, kompetentním k jejich řešení, celkem 45 stížností:

Ministerstvo vnitra	8
Městské a obecní úřady	25
Kontrolní výbor Zastupitelstva obce	2
Česká inspekce živ. prostředí	1
Všeobecná zdravotní pojišťovna	1
Krajská veterinární správa	1
Úřad práce	1
Ministerstvo zahr. věcí	1
ČSAD	1
Česká školní inspekce	1
Policie ČR	1
Ředitel nemocnice	1
Ředitel školy	1

Z ukončených stížností, které byly řešeny krajským úřadem, bylo 21 klasifikováno jako oprávněných a 24 jako částečně oprávněných.

Předmětem oprávněných stížností u OREG byla v převážné většině (3 oprávněných a 11 částečně oprávněných stížností) nečinnost stavebních úřadů nebo nedostatky v činnosti těchto úřadů. Na základě zjištěných nedostatků byly vydány krajským úřadem výzvy k jejich nápravě.

OSVZ vyhodnotil 5 stížností jako oprávněné a 6 jako částečně oprávněné. Jednalo se o pochybení při poskytnutí lékařské péče a neprofesionální přístup pracovníků sociálních nebo zdravotnických zařízení.

OŠMT posoudil 3 stížnosti jako částečně oprávněné. Všechny upozorňovaly na porušování zákonů vedením školy.

OZZL posoudil 2 stížnosti jako částečně oprávněné. 1 byla z oblasti protipovodňových opatření a 1 se týkala skládky odpadů.

KRED označil jako oprávněnou opakovanou stížnost z oblasti stavebního řádu, na kterou nebylo včas odpovězeno.

OKPC posoudil jako částečně oprávněnou 1 stížnost ve věci stavebních úprav v památkové zóně.

ODSH zařadil mezi oprávněné 8 stížností, mezi částečně oprávněné 1 stížnost. Jednalo se o nevyhovující stav vozovky a výhrady k dopravnímu spojení.

OLVV označil za oprávněné 3 stížnosti, 1 z oblasti přestupkového řízení a 2 na poskytování informací dle zákona č.106/2000 Sb.

Celkem 126 evidovaných stížností bylo hodnoceno krajským úřadem jako neoprávněné.

Oprávněnost podání nebyla hodnocena u 67 stížností. Do této kategorie byly zařazeny stížnosti:

- 1) které byly při šetření přehodnoceny na podnět k odvolacímu nebo mimoodvolacímu řízení
- 2) které se zabývaly problémy, k jejichž řešení není Jč. kraj ani KÚ příslušný
- 3) u kterých probíhalo v době jejich podání správní nebo soudní řízení
- 4) které obsahovaly pouze obecné problémy

Odloženo bylo 11 stížností. Z toho např. 2 stížnosti na žádost stěžovatele v průběhu šetření, 3 opakované stížnosti byly odloženy dle článku 3, odst.1 SM/4/RK. K 1 stížnosti

nepodal stěžovatel na výzvu KÚ doplňující informace, potřebné k řešení této stížnosti. 2 odložené stížnosti byly anonymní.

Celkem bylo evidováno 15 anonymních stížností (5 jich bylo postoupeno, 3 odloženy). Jedna na ředitele školy byla OŠMT hodnocena jako částečně oprávněná. 4 byly označeny po prošetření za neoprávněné a u 2 nebyla oprávněnost hodnocena.

Na vědomí bylo krajskému úřadu zasláno 11 stížností adresovaných jiným právním subjektům, kompetentním k jejich řešení.

Do roku 2009 přechází řešení 31 stížností, z toho 8 s prodlouženou lhůtou.

Zpráva o vyřizování stížností byla vypracována na základě jmenné evidence stížností, kterou lze použít pro posuzování stížností z různých hledisek (jméno, problém, oprávněnost). Podle ní byla vytvořena i následující tabulka:

Srovnání hodnotících kritérií evidovaných stížností s předešlými lety:

	2008	2007	2006
počet stížností	328	314	409
počet petic	14	10	11
oprávněné	21 – 6,4%	36 – 11,5%	43 – 10,5%
částečně oprávněné	24 – 7,3%	20 – 6,4%	40 – 9,8%
postoupené	45 – 13,8%	32 – 10,2%	54 – 13,2%
anonymy	15 – 4,6%	10 – 3,2%	12 – 2,9%